

**INFORME
EVALUACIÓN FINAL DEL
PROYECTO: “FACILITANDO
OPORTUNIDADES ECONOMICAS
PARA LAS FAMILIAS DE
HUALGAYOC”**

JUDITH DÍAZ

CEPES

JUNIO 2014



RESUMEN EJECUTIVO

Objetivo

Elaborar la evaluación Final del proyecto “Facilitando oportunidades económicas para las familias de Hualgayoc” midiendo los logros de 27 indicadores propuestos por el marco lógico del proyecto.

Metodología

Se aplicó técnicas cuantitativas y cualitativas. Se hizo uso de información secundaria, el padrón de beneficiarios, reportes e informes de monitoreo internos y externos, entrevistas a los actores que intervinieron en el proyecto, el documento de proyecto. Como información primaria se obtuvo información directa de los beneficiarios a través de una encuesta y entrevistas.

La encuesta aplicada contiene los indicadores propuestos en el marco lógico; datos generales del beneficiario, actividad económica principal, estructura de los ingresos de la familia, tierras de cultivo, pastos y rye-grass, tenencia de ganado, producción de leche, comercialización de leche, producción de quesos, comercialización de quesos, jornales al final del proyecto en producción de leche y quesos, costos de producción, redes campesinas empresariales, capacitación y asesorías, y el cambio de clima.

La determinación de la muestra utilizó la metodología aplicada en la línea de base y se aplicó las encuestas en los mismos caseríos¹, a excepción de un caserío cuya población se encontró en duelo por el fallecimiento de una dirigente comunal, se reemplazó por otro caserío cuya población participó en el proyecto. Es así que se tomó en cuenta el padrón de beneficiarios como marco muestral, donde el número total es de 759. Se determinó el tamaño mínimo muestral de 139 encuestas, que incorpora el criterio de estimación con margen de error de 7.5% y un coeficiente de Fisher de 1.96, sin embargo se hicieron 148 encuestas. Para expandir los resultados de las encuestas en el total de la población beneficiaria se usó un ponderador con una representatividad geográfica de caserío, donde se realizó la encuesta de línea de base. El trabajo de campo se realizó en el mes de febrero del 2014.

El fin último del proyecto es “Contribuir a la disminución de la pobreza generando mayores oportunidades económicas en el distrito de Hualgayoc” y su propósito es que las “Familias del ámbito de intervención mejoran su sistema productivo de ganadería lechera y de fabricación artesanal de quesos, logrando mayor eficiencia y capacidad para generar ganancias sostenidas”. Su marco lógico presenta cuatro componentes:

- Productores de ganadería lechera han incrementado los rendimientos de pasturas y forrajes.
- Productores de ganadería lechera han incrementado la productividad de su hato lechero.
- Familias fabricantes artesanales de queso han mejorado la calidad de sus productos.

¹ Se encuestó a los mismos beneficiarios encuestados en la Línea de Base a excepción de los beneficiarios reemplazados del caserío Cuadratura (estaban de duelo) por los beneficiarios del caserío de Pílancones (6), y se reemplazó a los beneficiarios ausentes de los Caseríos Tahona Alta (1), Tahona Baja (3), Moranlirio (4), en este último caserío se encuestó a 1 beneficiario más, lo mismo sucedió en el caserío Cochaden donde se encuestó a 1 beneficiario más. El total de encuestados fue de 148 beneficiarios.

- Familias con ganadería lechera y fabricantes artesanales de quesos han mejorado sus capacidades de gestión organizacional y empresarial de sus unidades productivas.

Resultados

Características generales

Al expandir los resultados a los 759 beneficiarios del proyecto se encontró que el 45.27% (344) corresponde a hombres, y el 54.73% (415) corresponde a mujeres, con un edad promedio para ambos sexos de 45 años.

El 66.22% de los beneficiarios saben leer y escribir, y el 65.54% alcanzó a estudiar algún nivel de educación básica regular, siendo el nivel de primaria (incompleta y completa) el que la mayoría alcanzó a estudiar (54.05%).

El promedio de miembros del hogar al igual que en la línea de base se mantiene en 4 personas. El 82.43% de los beneficiarios respondieron que la ganadería es su ocupación principal, el ingreso promedio mensual de la familia por otra actividad es S/.508.50.

La mayoría (100%) de beneficiarios viven en casa independiente, casa propia (96.6%), al igual que la mayoría de las viviendas tienen un promedio de 2 habitaciones (1.91), el promedio tiene 1 habitación para dormir (0.73), el 97.3% tiene paredes de tapial, sin embargo, aparece que el 1.35% tiene paredes de cemento que no hubo en línea de base, el 91.89% mantiene el piso de tierra, en este aspecto hubo un incremento de pisos de cemento (7.43%) en relación a la línea de base (4.10%), y la mayoría tiene los techos de calamina (95,95%). El 33.8% reportó que con las ganancias del proyecto hizo mejoras en su vivienda.

Capacitaciones

El resultado de las capacitaciones, al igual que en la línea de base, se reporta que la mayoría de los beneficiarios recibieron capacitación en los diferentes temas para la aplicación del proyecto; la mayor participación se presentó en el tema del Manejo y Conservación de pastos en línea de base y evaluación Final (749 y 744, respectivamente), y la menor participación en línea de base y evaluación Final fue en Gestión de Negocios y facilitación de procesos para el funcionamiento de redes empresariales (463 y 277, respectivamente). Los resultados muestran que no se alcanzó la meta propuesta de 760 personas capacitadas por el proyecto.

En la aplicación de lo aprendido al igual que en línea de base se observa diferencias por temas, es así que en Manejo y conservación de los pastos hubo mayor aplicación de lo aprendido, alcanzando un promedio de 708 (se sumó la respuesta si “siempre” y “a veces”) superando la meta esperada de 594.

Se observa diferencias para el tema de Manejo nutricional y sanitario, en línea de base se logró el 104% de beneficiarios que aplicaron lo aprendido, mientras que en evaluación Final alcanzó el 81.84%.

Los temas de Buenas prácticas de fabricación artesanal de quesos y de Gestión de negocios, son los que tuvieron menor aplicación en línea de base y evaluación Final con un promedio para ambas encuestas y temas de 150 y 234, respectivamente, logrando el 25% en Buenas Prácticas y 39% en Gestión de negocios, lejos de la meta propuesta por el marco lógico.

Ingresos

Ingresos Brutos Promedio Anual

738 beneficiarios lograron un ingreso bruto promedio anual por la venta de leche de S/.4,812.00, no se logró la meta propuesta por el proyecto de S/.5,537.30 alcanzando el 87% de la meta, incrementando sus ingresos brutos en 197.04%.

El ingreso bruto promedio anual por beneficiario obtenido por la venta del queso fresco de 67 productores, número de productores mayor a lo propuesto por el proyecto (18), fue de S/.81,222.40 superando la meta propuesta por el proyecto de S/.74,340 en 9% (109%) incrementando sus ingresos en 105.11% respecto al ingreso inicial propuesto en el marco lógico. En el caso del queso suizo 10 productores número mayor de productores propuesto por el proyecto (2) lograron obtener un ingreso promedio bruto anual por beneficiario de S/.43,264.00, no se logra la meta propuesta por el proyecto de S/.97,200.00, que corresponde a un incremento de 20.18% respecto al ingreso inicial propuesto en el marco lógico (S/.36,000).

Ingresos Netos Promedio Anual

738 beneficiarios obtuvieron un ingreso neto promedio anual por la venta de leche en negativo alcanzado S/-.810.24 que equivale a -135% de valor incremental en relación a lo obtenido en línea de base, debido al aumento en los costos de producción de la leche, principalmente en forraje propio.

67 beneficiarios obtuvieron un ingreso neto promedio anual por la venta de queso fresco de S/.20,267.00 que equivale al 29% de valor incremental en relación a lo obtenido en línea de base 10 beneficiarios obtuvieron un ingreso neto promedio anual por la venta de queso suizo en negativo de S/-.4,186 que equivale a -135% de valor incremental en relación a línea de base, de manera similar son los costos de producción de queso suizo que superaron a los ingresos.

Nuevos empleos

Al final del proyecto no se logró la meta propuesta de obtener 164,525 nuevos jornales en la producción de leche, queso fresco y queso suizo debido a la sobrevaloración en la generación de los jornales y empleos, es así que los resultados fueron negativos para los nuevos jornales totales con -208,923, que equivale al resultado negativo de -774 nuevos empleos incrementales, muy lejos de los 609 nuevos empleos propuestos. Para el caso de los empleos permanentes se produjo el mismo resultado, hubo una sobrevaloración en el logro de la meta de 81,125 nuevos jornales y el resultado fue negativo con -76,440 que equivale a -283 nuevos empleos.

Valor incremental por ventas

El valor por la venta de leche alcanzado al final del proyecto es de S/.3'553,337.86 superando ampliamente la meta del proyecto de 2'381,400, con un valor incremental acumulado de 140.78%, incremento tomando en cuenta el valor inicial reportado en línea de base de 1'475,755.8, si se tiene en cuenta el valor inicial propuesto por el proyecto de 696,600 el incremento será de 410%.

El valor por la venta de queso alcanzado al final del proyecto es de S/.5'414,610.07 que supera al valor de 1'338,120 propuesto por el proyecto, que equivale a un valor incremental de 249.98%, teniendo en cuenta el valor inicial de 1'547,131.04 determinado por la línea de base, si se tiene

en cuenta el valor inicial propuesto por el proyecto de 712,800 se obtiene un valor incremental por la venta de quesos frescos de 659.63

Por la venta de queso suizo se alcanzó S/.443,715.58, valor mucho mayor al de 194,400 propuesto en la meta del proyecto, que produce un incremento de 83.31%, valor teniendo en cuenta la cifra inicial determinada en la línea de base de 242,060, si se toma la cifra determinada por el proyecto al inicio de 72,000 el incremento será de 516.27% valor mucho mayor al de 94,33% propuesto por el proyecto.

Eficiencia productiva

La eficiencia productiva en la ganadería tuvo un ratio de 1.17 que significa una mejora si se tiene en cuenta el valor inicial del proyecto de 2.25, sin embargo no se logra la meta propuesta de alcanzar una eficiencia con un ratio de 0.61. Similar resultado si se tiene en cuenta el valor inicial determinado por línea de base de un ratio de 0.44 significará un descenso de la eficiencia ganadera.

En cuanto a la eficiencia en la producción de queso suizo el ratio alcanzado al final del proyecto fue de 1.10, valor mayor a la meta propuesta de obtener un ratio de 0.79 lo que significa un descenso en la eficiencia de la producción del queso suizo. , disminuyó respecto a la calculada en la línea de base (0.76).

Para el caso del queso fresco hubo un incremento en la eficiencia al lograr un ratio de 0.75, en relación a los valores propuestos al inicio por el proyecto y determinado por línea de base (0.96 y 1.08, respectivamente). Logrando superar la meta propuesta por el proyecto de alcanzar un ratio de 0.77.

Rendimientos

Setecientos cincuenta y nueve productores al final del proyecto han logrado incrementar el volumen de producción de pastos de 8.24/t/ha/corte/3 cortes a 57.59/t/ha/corte/3 cortes al año, superando ampliamente la meta propuesta, aunque el hallazgo en la línea de base no es de 4 cortes al año sino de 3 cortes, que se mantuvieron al final del proyecto.

Seiscientos setenta y cinco productores de pastos manejan técnicamente 1,093.50 has. de pastos bajo riego, superando la meta del proyecto (254%) de 450 productores logran manejar técnicamente 430 has. y superando a lo reportado por línea de base de 741 productores manejan técnicamente 778.05 has.

Setecientos cincuenta y nueve productores de leche incrementan rendimientos de la producción de leche en 7 litros/vaca/día promedio que significa un incremento del 18.44% en relación al rendimiento inicial de línea de base, y en 75% respecto al rendimiento inicial del proyecto, sin embargo está lejos a lo esperado por la meta del proyecto de lograr 8 litros/vaca/día promedio (100%) de rendimiento en leche.

Al final del proyecto el período de ordeño se mantiene durante los 365 días del año, con un intervalo de 24 horas, que significa un incremento de 103% en relación a lo propuesto por el proyecto.

Se incrementó la producción anual de leche a 3'885,191.25 litros al final del proyecto, que significa 318.66% en relación a la meta final propuesta por el proyecto de alcanzar 2'351,400 litros de leche y en 48.19% en relación a la producción al inicio reportada por línea de base.

Quinientos treinta y ocho productores de leche reportaron que incrementaron de 10 a 11.7 los sólidos totales, CEDEPAS Norte informó que en el último trimestre encontró 2.43% de grasa.

La cantidad bacterial de coliformes fecales reportada por CEDEPAS al final del proyecto fue de $1.41 \text{ UFC/gr} \cdot 10^3$.

Al final del proyecto 11 promotores pecuarios fueron capacitados y brindaron servicios atendiendo a 1,300 vacas, superando la meta propuesta por el proyecto.

CEDEPAS Norte informó que al final del proyecto mejoró la calidad del queso fresco al reducir la carga microbiana de 1100 a $2.3 \cdot 10^5$.

Producción de queso

La producción anual de queso alcanzó un incremento de 694,372.22 kilos, que supera la meta propuesta de obtener 226,800 kilos al final del proyecto, que equivale a un incremento de 435.78% y en 162.64% si se tiene en cuenta la producción reportada en línea de base.

El rendimiento llegó a 5.38 litros de leche por kilo de queso al final del proyecto, que significa superar la meta propuesta que establecía lograr un rendimiento de 5.5 litros de leche por kilo de queso al final del proyecto y mejorando el rendimiento en 23.1% en relación al valor inicial de 7 litros por kilo de queso propuesto por el proyecto. Si se compara al rendimiento inicial determinado por línea de base de 4.96 el rendimiento disminuyó en 8.6%, quiere decir que disminuyó la eficiencia.

El queso suizo tuvo una producción anual de 38,132 kg., incrementándose en 109.52% en relación al reporte de línea de base, y fue superior en 111.8% respecto a lo propuesto como meta final en el proyecto.

Se redujo de 11.5 a 9.5 los litros de leche por kg. de queso suizo, aumentando la eficiencia del rendimiento en 17.39% respecto a Línea de Base.

La capacitación reportó que de 57 productores queseros participantes en la capacitación en buenas prácticas de fabricación artesanal de queso y 29 (50.88%) de ellos aplicaron lo aprendido.

Gestión organizacional y empresarial

Al final del proyecto la encuesta de evaluación Final reportó que 282 beneficiarios forman parte de red de empresas para la comercialización de leche y/o lácteos.

Del total de 51 productores de queso que venden por red, 5 beneficiarios (10%) obtuvieron registro sanitario, resultado muy por debajo de la meta propuesta por el proyecto.

INDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	10
2. OBJETIVO DE LA CONSULTORÍA.....	11
OBJETIVO PRINCIPAL.....	11
OBJETIVOS SECUNDARIOS.....	11
3. METODOLOGÍA.....	12
3.1. MARCO TEÓRICO.....	12
3.2. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN.....	12
3.2.1. Información Secundaria.....	12
3.2.2. Información Primaria.....	13
3.3 DETERMINACIÓN DE LA MUESTRA.....	14
4. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO.....	16
4.1. CONTEXTO DE EJECUCIÓN.....	17
4.2. OBJETIVOS Y COMPONENTES DEL PROYECTO.....	17
4.3. POBLACIÓN OBJETIVO.....	18
4.4. EL MARCO LÓGICO DEL PROYECTO.....	18
4.5. CONTEXTO DEL PROYECTO Y CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN BENEFICIARIA.....	24
4.5.1. El Contexto.....	24
4.5.2. Características de la población beneficiaria del proyecto.....	26
5. RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DE EVALUACIÓN FINAL	33
5.1. EFICACIA DEL PROYECTO.....	33
5.2. INDICADORES DE PROPÓSITO.....	38
5.3. INDICADORES DEL RESULTADO	44
Resultado 1.....	44
Resultado 2.....	46
Resultado 3.....	52
Resultado 4.....	55
5.4. EL CLIMA EN EL ÁMBITO DEL PROYECTO.....	58
6. CONCLUSIONES.....	61
7. RECOMENDACIONES.....	62

ANEXOS

REGISTRO FOTOGRÁFICO

LISTA DE CUADROS

- Cuadro N° 01. Información secundaria disponible utilizada
- Cuadro N° 02. Herramientas de recolección de información primaria
- Cuadro N° 03. Distribución del universo de beneficiarios
- Cuadro N° 04. Distribución de las encuestas en la Evaluación Final
- Cuadro N° 05. Determinación del tamaño mínimo de muestra
- Cuadro N° 06. Distribución de la muestra en la Evaluación Final
- Cuadro N° 07. Ponderador por distrito
- Cuadro N° 08. Datos descriptivos del proyecto
- Cuadro N° 09. Superficie del territorio
- Cuadro N° 10. Distribución del padrón de beneficiarios del proyecto
- Cuadro N° 11. Distribución de la población por sexo y tipo de área de residencia
- Cuadro N° 12. PEA ocupada en principales actividades económicas en el distrito de Hualgayoc
- Cuadro N° 13. Distribución de la población por condición de pobreza
- Cuadro N° 14. Ingreso familiar per cápita a nivel provincial y distrital (S/.)
- Cuadro N° 15. Características promedio de edad y género
- Cuadro N° 16. Nivel de Analfabetismo
- Cuadro N° 17. Nivel Educativo alcanzado
- Cuadro N° 18. Número de miembros promedio del hogar
- Cuadro N° 19. Actividad Económica
- Cuadro N° 20. Año promedio que forma parte del Proyecto de CEDEPAS, y que se dedica a la producción de leche y quesos
- Cuadro N° 21. Ingreso de Promedio en otra actividad
- Cuadro N° 21a. Tipo de otra actividad de la familia del productor
- Cuadro N° 22. Tipo de Vivienda
- Cuadro N° 23. Tenencia de la Vivienda
- Cuadro N° 24. Número de habitaciones de la vivienda
- Cuadro N° 25. Número de dormitorios
- Cuadro N° 26. Material predominante en las paredes exteriores de la vivienda
- Cuadro N° 27. Material predominante en los pisos de la vivienda
- Cuadro N° 28. Material predominante en los techos de la vivienda
- Cuadro N° 29. Mejoras de las viviendas con ingresos del Proyecto
- Cuadro N° 30. Tipo de mejoras en la vivienda
- Cuadro N° 31. Beneficiarios que recibieron capacitaciones y asesorías en los diferentes temas del proyecto
- Cuadro N° 32. Beneficiarios que aplicaron lo aprendido en las diferentes capacitaciones y asesorías en los diferentes temas del proyecto
- Cuadro N° 33. Ingreso Bruto Promedio Anual, según producto
- Cuadro N° 33a. Ingreso Neto Promedio Anual, según producto
- Cuadro N° 34. Incremento de Jornales y Empleos Permanentes

Cuadro N° 35. Total de Jornales anuales según actividad productiva en la Evaluación Final

Cuadro N° 35a. Total de Jornales anuales según actividad productiva antes del proyecto y en línea de base

Cuadro N° 36. Valor Incremental de los ingresos anuales por ventas de los productos

Cuadro N° 37. Venta total de leche (Lts), precio por litro (S/.), valor total (S/.), según a quien va dirigida, destino, antes del proyecto, en línea de base y evaluación Final

Cuadro N° 38. Venta total de queso fresco (kls.), precio por kilo (S/.), valor total (S/.), según a quien va dirigida, destino antes del proyecto, en línea de base y en evaluación Final.

Cuadro N° 39. Venta total de queso suizo (kg), precio por kg, valor total (S/.), según a quien va dirigida, destino, antes del proyecto

Cuadro N° 40. Eficiencia productiva para leche y queso (fresco y suizo), antes del proyecto, en línea de base, y evaluación Final

Cuadro N° 41. Costo de Producción Anual de Leche, antes del proyecto, línea de base y evaluación Final

Cuadro N° 42. Costo de Producción Anual de Queso fresco, antes del proyecto, línea de base y evaluación Final

Cuadro N° 43. Costo de Producción Anual de Queso suizo, antes del proyecto, línea de base y evaluación Final

Cuadro N° 44. Tenencia de tierras, superficie agrícola con pastos, bajo riego y seco (has.), rendimientos (tn/ha/corte) y cortes por campaña, antes del proyecto, en línea de base y en evaluación Final

Cuadro N° 45. Tenencia de Rye grass (has.), rendimientos (tn/ha/corte) y cortes por campaña, antes del proyecto, línea de base, y evaluación Final

Cuadro N° 46. Beneficiarios capacitados en manejo y conservación de pastos, qué les pareció, si aplican lo aprendido, y la institución capacitadora, en evaluación Final

Cuadro N° 47. Productores lecheros, vacas promedio en producción, rendimiento promedio de una vaca (Lts. por día), antes del proyecto en la línea de base y en evaluación Final

Cuadro N° 48. Beneficiarios capacitados en manejo nutricional y sanitario, qué les pareció, si aplican lo aprendido, y la institución capacitadora, línea de base y evaluación Final

Cuadro N° 49. Composición promedio del hato lechero, antes del proyecto, en línea de base y en evaluación Final

Cuadro N° 50. Total de vacas inseminadas y crías mejoradas, a través del programa de inseminación artificial, en línea de base y evaluación Final

Cuadro N° 51. Frecuencia promedio de ordeño al día, antes del proyecto, en línea de base y en evaluación Final

Cuadro N° 52. Incremento de la producción anual de leche, antes del proyecto, línea de base, y evaluación Final

Cuadro N° 53. Calidad de Leche Sólidos Totales, antes del proyecto, línea de base y evaluación Final

Cuadro N° 54. Coliformes UFC./ml. en leche fresca, en línea de base y en evaluación Final

Cuadro N° 55. Beneficiarios que tienen producción de leche con problemas de bacterias, antes del proyecto, en línea de base y en evaluación Final

Cuadro N° 56. Productores que cuentan con vacas certificadas por SENASA, línea de base, evaluación Final

Cuadro N° 57. Beneficiarios participantes del programa de formación de promotores pecuarios durante la campaña 2011, qué les pareció y si aplican lo aprendido, y la institución capacitadora, línea de base y evaluación Final

Cuadro N° 58. Beneficiarios que hicieron que sus vaca(s) recibieran Servicio vacuno y total de vacas atendidas, línea de base y evaluación Final

Cuadro N° 59. Coliformes UFC/gr. en queso fresco, en línea de base y en evaluación Final

Cuadro N°60. Disminución de bacterias en la producción de quesos antes del proyecto, en línea de base y en evaluación Final

Cuadro N°61. Incremento de la producción anual de queso fresco, antes del proyecto, línea de base y evaluación Final

Cuadro N°62. Rendimiento promedio de queso fresco, antes del proyecto, en línea de base y en evaluación Final

Cuadro N°63. Producción anual de queso suizo, antes del proyecto, en línea de base y evaluación Final

Cuadro N°64. Rendimiento del queso suizo (Lts /1 Kg), antes del proyecto, en línea de base y evaluación Final

Cuadro N°65. Beneficiarios y productores de queso participantes del servicio de capacitación y asesoría en buenas prácticas de fabricación artesanal de queso, qué les pareció, si aplican lo aprendido, y la institución capacitadora

Cuadro N°66. Beneficiarios integrantes de una red para la comercialización de leche y/o lácteos, antes del proyecto, en línea de base y evaluación Final, y los que venden a través de la red (CEDEPAS)

Cuadro N°67. Beneficiarios que venden leche, queso artesanal y ambos productos, a través de redes (CEDEPAS)

Cuadro N°68. Producto de venta a través de redes, destino y cantidad vendida mensualmente (Lts. Kg.) línea de base y evaluación Final

Cuadro N°69. Beneficiarios participantes de la capacitación en gestión de negocios y en programas de facilitación de procesos para el funcionamiento de redes empresariales, qué les pareció, si aplican lo aprendido, y la institución capacitadora

Cuadro N°70. Productores queseros que venden a través de red, que cuentan con registro sanitario, marca de productos, y están haciendo el trámite

Cuadro N°71. Productores queseros que venden a través de red, que cuentan con registro sanitario, marca de productos, y están haciendo el trámite

Cuadro N°72. Beneficiarios que fueron afectados por el cambio de clima en la producción agrícola y pecuaria, línea de base y evaluación Final

Cuadro N°73. Acciones para enfrentar el cambio climático, en evaluación Final

Anexos

Anexo 01. Relación de Beneficiarios encuestados

Anexo 02. Encuesta para la Evaluación Final del Proyecto

Anexo 03. Mapa de ubicación del proyecto

Anexo 04. Informe de trabajo de campo

Anexo 05 Matriz de Evaluación Final

Registro Fotográfico

1. Introducción

El Fondo Nacional de Capacitación Laboral y Promoción del Empleo FONDOEMPLEO fue creado por DL N° 892 y reglamentado por DS N° 009-98-TR, a fin de financiar proyectos destinados a la capacitación de los trabajadores y a la promoción de empleo sostenible y que superen las condiciones de elegibilidad. Para dicho fin convoca anualmente concursos públicos con el objeto de seleccionar y financiar los mejores proyectos. A la fecha, se ha realizado 10 concursos de proyectos, teniendo resultados alentadores en cuanto al número de participantes y calidad de los proyectos presentados. A partir del segundo concurso de proyectos (diciembre 1999/mayo 2000), la evaluación Final de cada proyecto ganador se encarga a terceros a fin de conseguir la imparcialidad deseada en este tipo de evaluaciones.

Uno de los proyectos ganadores del noveno concurso fue el proyecto “Facilitando Oportunidades Económicas para las Familias de Hualgayoc” presentado por la ONG CEDEPAS Norte cuyo ámbito es el distrito de Hualgayoc en la provincia de Hualgayoc en la región Cajamarca. FONDOEMPLEO encargó al Centro Peruano de Estudios Sociales – CEPES, la elaboración de realizar el Estudio de Evaluación Final (EEF) del proyecto.

El proyecto formalmente empezó en Mayo del 2010, pero las actividades del proyecto comenzaron a ejecutarse en Agosto del 2010 y formalmente culminó en Agosto del 2013, de manera que el EEF se hizo a casi 6 meses de haber culminado el proyecto. En tal sentido, los resultados que se encuentren tendrán en cuenta este hecho para su adecuado análisis.

El proyecto tiene como objetivo que las familias del ámbito de intervención mejoren su sistema productivo de ganadería lechera y fabricación artesanal de quesos, logrando mayor eficiencia y capacidad para generar ganancias sostenidas, beneficiando a 760 personas pertenecientes a los caseríos del distrito antes mencionado.

En la ejecución de la Evaluación Final, se aplicaron dos técnicas de medición, la cuantitativa y la cualitativa (encuestas, entrevistas llevadas a cabo en la visita de campo). En la técnica cuantitativa se aplicaron 148 encuestas distribuidas entre los caseríos del distrito de Hualgayoc en donde se ubican los beneficiarios. En el caso de las entrevistas se realizaron a representantes de la ONG CEDEPAS Norte Lambayeque en la oficina de Cajamarca y Hualgayoc y a beneficiarios en el campo.

El informe consta de 5 secciones y 4 anexos. Las dos primeras corresponden a la descripción del trabajo, los objetivos de la consultoría. La tercera corresponde a la metodología empleada, se describe el marco teórico, las herramientas y los criterios estadísticos utilizados, la cuarta sección se refiere a la descripción del proyecto y la quinta sección presenta los resultados de la evaluación Final.

Finalmente, CEPES expresa su más sincero agradecimiento a FONDOEMPLEO por la confianza depositada en nuestra institución, así como a las personas que contribuyeron en la realización de este informe; a los beneficiarios directos del proyecto que fueron encuestados y a CEDEPAS Norte.

2. Objetivo de la consultoría.

2.1. Objetivo principal

El objetivo principal de la presente consultoría es elaborar el estudio de Evaluación Final del proyecto “Facilitando oportunidades económicas para las familias de Hualgayoc” para la medición de los logros del proyecto a fin de señalar la situación de la población beneficiaria al final del mismo, haciendo énfasis en el cambio sobre los objetivos propuestos.

2.2 Objetivos secundarios

- Examinar los indicadores/metras planteados(as) en el Marco Lógico que miden los resultados del proyecto según los cuatro componentes del proyecto.
- Determinar los ingresos netos generados por el proyecto.
- Establecer, con la información obtenida en el trabajo de campo las características socio económicas relevantes de los beneficiarios.
- Analizar la pertinencia de la intervención planteada en función de los resultados obtenidos.
- Plantear las recomendaciones pertinentes para el proyecto, poniendo énfasis en la replicabilidad y la sostenibilidad del proyecto.

3. Metodología

3.1. Marco Teórico

Existen diversos métodos para la evaluación social de un proyecto: Análisis Costo-Beneficio, Análisis Costo-Efectividad, Análisis Final, Análisis Costo-Impacto, etc. todas buscan comparar la situación inicial de un público objetivo (universo) comparándola con su situación final (luego de la intervención). “Evaluación Final es la identificación sistemática de los impactos - positivos o negativos, intencionales o no - en los hogares, las instituciones y el medio ambiente, causados por una actividad de desarrollo determinado, como un programa o proyecto”². “Una evaluación Final evalúa los cambios en el bienestar de las personas que pueden atribuirse a un proyecto, programa, o política particular”³.

3.2 Técnicas e instrumentos de recolección de la información

3.2.1. Información Secundaria.

- Padrón de beneficiarios del proyecto: contiene la información actualizada de los beneficiarios si continúan o no en el proyecto, su ubicación y las características básicas que lo hacen ser beneficiario del proyecto (hectáreas involucradas, cultivo con el cual intervino, a qué infraestructura o complejo físico del proyecto se encuentra afecto, etc.).
- Reportes e informes de monitoreo internos y externos del proyecto: que fueron solicitados con anticipación a la agencia financiera y al ejecutor.
- Entrevistas con los agentes involucrados en la ejecución que no sean parte del grupo de beneficiarios.
- Proyecto que permite verificar los indicadores del Marco lógico.

Cuadro N° 01. Información secundaria disponible utilizada

Documento	Facilitado por	Fecha	Detalle
Padrón de beneficiarios (Anexo 1)	ONG CEDEPAS Norte Cajamarca	12 de noviembre del 2011	El padrón contiene información de 450 beneficiarios con datos de: Nombre y Apellido Caserío al que pertenecen Actividad principal Sexo Hectáreas instaladas de pastos

² <http://www.mapa.ziglaconsultores.com/>

³ BANCO MUNDIAL. La evaluación Final en la práctica

Proyecto	FONDOEMPLEO	Abril 2011	El documento contiene las características del proyecto, así como el marco lógico del mismo.
Informes de Monitoreo Externo	FONDOEMPLEO	Mayo 2012	Informes que hacen el seguimiento de las diversas actividades que realiza el proyecto en un periodo de tiempo.
Informe de Línea de Base	ONG CEPES	Febrero 2014	Documento con la información obtenida en la ejecución de la Línea de Base.

3.2.2. Información Primaria.

La información primaria se obtuvo directamente de los beneficiarios, mediante la aplicación de:

- Encuestas: permiten obtener la información cuantitativa requerida en el proceso estadístico y está dirigida a los productores beneficiarios del proyecto. También permite obtener información objetiva.
- Entrevistas: permiten obtener la apreciación individual de los diferentes actores involucrados en el proyecto. Por otro lado, permite profundizar a mayor detalle en aspectos específicos de interés del investigador que a través de las encuestas no se podría lograr.

Cuadro N° 02. Herramientas de recolección de información primaria

Herramienta	Contenido
Cuestionario de Encuesta (Anexo 2)	El cuestionario consta de las siguientes secciones: I. Datos generales (datos de la encuesta, del beneficiario, de la vivienda, adicional, mejoras de la vivienda) II. Actividad principal III. Estructura e ingresos de la familia IV. Tierras V. Pastos Y Rye-grass VI. Tenencia de ganado VII. Producción de leche VIII. Comercialización de leche IX. Producción de quesos X. Comercialización de quesos al final del proyecto XI. Jornales al final del proyecto en producción de leche y quesos XII. Costos de producción XIII. Sobre las redes empresariales al finalizar el proyecto XIV. Capacitación y asesorías XV. Clima
Entrevistas	Se realizaron entrevistas a funcionarios del equipo CEDEPAS Norte: Ing. José Luis Valera, Jefe de equipo Ing. Wilson Cotrina, Asesor de organización

3.3 Determinación de la muestra

Para poder determinar el tamaño mínimo de muestra se tomó en cuenta el número total de beneficiarios del proyecto. En el siguiente cuadro se presenta la distribución de los beneficiarios.

Cuadro N°03. Distribución del universo de beneficiarios

Distrito	Beneficiarios	Porcentaje
Total de Beneficiarios	759	100
Beneficiarios	759	100

Criterio estadístico

- **Determinación de la muestra.**

Para poder determinar el tamaño mínimo de muestra se tomó en cuenta el número total de beneficiarios del proyecto.

Cuadro N° 04. Distribución de las encuestas en la Evaluación Final

Distrito	No. encuestas	Porcentaje
Total	148	100
Hualgayoc	148	100

- **Determinación del cálculo de tamaño de la muestra.**

Para la determinación del tamaño de muestra se utilizó el siguiente método estadístico que permite el cálculo del tamaño mínimo de muestra “n”, el cual incorpora el criterio de estimación con margen de error permitido y normalización de la distribución. La fórmula empleada fue:

$$n = \left[\frac{\frac{p \cdot q}{e^2}}{z^2} + \frac{p \cdot q}{N} \right]$$

Donde:

- N: Tamaño de la población
- p: probabilidad que el individuo posea la característica
- q: probabilidad que el individuo NO posea la característica
- e: Margen de Error permitido (en el presente estudio es de 7.5%).
- Z: coeficiente de Fisher (que para 95% de confianza es igual a 1.96).

Cuadro N° 05. Determinación del tamaño mínimo de muestra

N:	759
P:	0.5
Q:	0.5
e:	7.50%
Z:	1.96

p.q	0.25
e²	0.01
z²	3.8416
Tamaño de Muestra:	
n	139

- **Muestra tomada en la Evaluación Final**

Una vez determinado el tamaño mínimo de la muestra en 139 encuestas a realizar, se procedió a distribuirla de acuerdo a la proporción de beneficiarios por caseríos. No obstante, cabe señalar que dada la cantidad de caseríos donde se ejecuta el proyecto, el número de beneficiarios por caseríos resulta reducido, por lo que la encuesta sólo es estadísticamente significativa a nivel distrital, y por lo tanto la expansión de la encuesta sólo es aplicable a nivel del distrito.

En el trabajo de campo se aplicaron 148 encuestas. Es decir, 9 encuestas más del tamaño mínimo indicado, distribuidas en los mismos caseríos trabajados en la Línea de Base a excepción del caserío Cuadratura debido a que la comunidad estaba de duelo. En su reemplazo se aplicaron las encuestas a 6 beneficiarios del caserío Pilancones.

Por otro lado, hubo que realizar reemplazos en los casos; como el de una beneficiaria que había fallecido y su hijo asumió la participación en el proyecto, en otros casos por ausencia de los beneficiarios, así se tiene que en el caserío Moranlirio de 5 encuestados en línea de base, se entrevistó a 1, los otros 4 fueron reemplazados por ausencia y se hizo 1 encuesta más a 1 beneficiario, total se encuestaron a 6 beneficiarios. Similar trato tuvieron los caseríos de Tahona Alta y Baja, en Tahona Alta de 2 beneficiarios seleccionados se ubicó a 1 y se reemplazó al otro, mientras que en Tahona Baja se encontró a 8 beneficiarios entrevistados en línea de base, los 4 beneficiarios ausentes fueron reemplazados por otros beneficiarios. (Los ausentes estuvieron participando en la fiesta de un caserío vecino).

La distribución de las encuestas realizadas por caserío dentro del distrito de Hualgayoc se muestra en el siguiente cuadro.

Cuadro N°06. Distribución de la muestra en Línea de Base y Evaluación Final

Caseríos	N° de Encuestas en Línea de Base	N° de Encuestas en Evaluación Final		
		%	%	
Total	146	100	148	100
Cortaderas	7	4.80	7	4.73
Cuadratura	6	4.10	0	0
Pilancones	0	0.00	6	4.05
Tahona(baja)	12	8.20	12	8.11
Tahona (alta)	2	1.40	2	1.35
Maraycucho	7	4.80	7	4.73
Molinopampa	12	8.20	12	8.11
Nuevo San Juan Bajo	11	7.50	11	7.43
Palo Blanco	9	6.20	9	6.08

Chulipampa	10	6.80	10	6.76
Anexo Chilón	10	6.80	10	6.76
Tranca de Pújupe -S III	16	11.00	16	10.81
Yerba Santa Alta	34	23.30	34	22.97
Moran Lirio	5	3.40	6	4.05
Cochadén	5	3.40	6	4.05

Fuente: CEPES Encuesta de Evaluación Final

Ponderadores

Dado que no se encuesta a todos los beneficiarios, cada encuesta representa a un número determinado de beneficiarios. El ponderador permite expandir los resultados de la encuesta al conjunto de beneficiarios. Para ello se sigue el siguiente procedimiento:

- Se establece el número de beneficiarios que conformarían de manera definitiva el padrón de beneficiarios.
- Se toman las encuestas según la distribución geográfica del padrón

Debido a que cada encuesta representa a un grupo de beneficiarios, se determina dicho factor de representatividad (ponderador) a nivel del ámbito en el cual la encuesta es representativa, dividiendo el número de beneficiarios entre el número de encuestas. En este caso cada encuestado representa a 5.2 beneficiarios. En forma referencial también se ha calculado los ponderadores a nivel de distrito.

Cuadro N° 07. Ponderador por distrito

Distrito	Ponderador
Hualgayoc	5.2

Fuente: CEPES Encuesta de Evaluación Final

4. Descripción del Proyecto

Cuadro N°08. Datos descriptivos del proyecto

Datos	Descripción
Nombre del Proyecto	“Facilitando Oportunidades Económicas para las familias de Hualgayoc”
Institución Ejecutora	ONG CEDEPAS Norte, Cajamarca
Objetivo	Familias del ámbito de intervención mejoran su sistema productivo de ganadería lechera y de fabricación artesanal de quesos, logrando mayor eficiencia y capacidad para generar ganancias sostenidas. Región: Cajamarca
Ámbito de ejecución del proyecto	Provincia: Hualgayoc Distrito: Hualgayoc
Población beneficiaria	760 personas pertenecientes a caseríos del distrito de Hualgayoc
Duración	3 años.
Presupuesto del proyecto	S/. 5,927,508.36
FONDOEMPLEO:	S/. 928,702.51
Lutheran World Relief	S/. 1,330,524.75
CEDEPAS Norte	S/. 20,355.14

Otros	S/. 9,675.00
Beneficiarios	S/. 3,638,250.98

Fuente: Proyecto "Facilitando oportunidades económicas para las familias de Hualgayoc"

4.1. Contexto de ejecución

El proyecto se ubica en el distrito de Hualgayoc de la provincia del mismo nombre, que pertenece a la región de Cajamarca. El distrito mencionado ocupa casi el 29.1% de los 777.15 km² que tiene la provincia de Hualgayoc, con 226.17 Km² de superficie. El distrito tiene dos centros poblados y 40 caseríos.

Cuadro N° 09. Superficie del territorio

Provincia /Distrito	Superficie (Km ²)
Provincia Hualgayoc	777.15
Distrito Hualgayoc	226.17

Fuente: INEI Compendio estadístico departamental Cajamarca

El distrito de Hualgayoc se encuentra situado sobre los 3,780 metros sobre el nivel del mar, caracterizado por un clima frío durante todo el año. Esto hace que sea una zona más propicia para la actividad ganadera antes que la agrícola, siendo considerada una zona principalmente ganadera y productora de quesos. Además en la zona se han desarrollado previamente una serie de proyectos y alianzas institucionales que hacen factible el éxito de una intervención como la que se planteó en el proyecto. En efecto, CEDEPAS Norte conjuntamente con Lutheran World Relief y la minera Goldfields La Cima, vienen ejecutando proyectos en los mismos ámbitos, promoviendo la actividad ganadera. Y en el mismo ámbito interviene la ONG ADRA también promoviendo la actividad ganadera.

Otros actores importantes en el ámbito del proyecto son las rondas campesinas y las empresas Gloria y Nestlé que adquieren leche de las familias para su transformación y comercialización a nivel nacional.

4.2. Objetivos y Componentes del Proyecto

El objetivo del proyecto es que las familias del ámbito de intervención mejoren su sistema productivo de ganadería lechera y la fabricación artesanal de quesos, logrando mayor eficiencia y capacidad para generar ganancias sostenidas. Para ello el proyecto contempló desarrollar acciones en los siguientes componentes.

- Componente 1. Mejora de pasturas y forrajes.
- Componente 2. Mejora del hato ganadero.
- Componente 3. Producción de quesos
- Componente 4. Gestión organizacional y empresarial.

4.3. Población Objetivo

La población objetivo del proyecto estuvo constituida por 759 productores del distrito de Hualgayoc, distribuidos en 18 caseríos (cuadro 10).

Cuadro N° 10. Distribución del padrón de beneficiarios del proyecto

Caseríos	Universo	Porcentaje
Total de beneficiarios	759	100
Cortaderas	50	6.6
Cuadratura	36	4.7
Tahona(baja)	47	6.2
Maraycucho	39	5.1
Molinopampa	61	8.0
Nuevo San Juan Bajo	67	8.8
Palo Blanco	38	5.0
Pilacones	30	4.0
Tahona alta	21	2.8
Chulipampa	68	9.0
Anexo Chilón	22	2.9
El tingo	14	1.8
Tranca de Pújupe -S III	51	6.7
Yerba Santa Alta	81	10.7
Moran Lirio	44	5.8
Cochadén	26	3.4
Yerba Santa Baja	63	8.3
Muya	01	0.1

Fuente: Padrón de Beneficiarios del Proyecto

4.4. El Marco Lógico del Proyecto

OBJETIVOS	INDICADORES	FUENTES DE VERIFICACION	SUPUESTOS
FIN			
Contribuir a la disminución de la pobreza generando mayores oportunidades económicas en el distrito de Hualgayoc	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 760 personas capacitadas con el proyecto ➤ 594 personas capacitadas que aplican efectivamente los conocimientos adquiridos ➤ 430 productores incrementarán sus ingresos brutos anuales por venta de leche en 241.8%, pasando de S/. 1,620 a S/. 5,537.3 al final del proyecto ➤ 18 productores incrementarán sus ingresos brutos anuales por venta de queso fresco en 87.73%, pasando de S/. 39,600 a S/. 74,340 al final del proyecto ➤ 2 productores incrementarán sus ingresos brutos anuales por venta de queso suizo en 170%, pasando de S/.36,000 a S/.97,200 al final del proyecto ➤ 81,125 nuevos jornales equivalentes a 300.5 nuevos empleos anuales de carácter permanente generados al final del proyecto ➤ 164,525 nuevos jornales equivalentes a 609 nuevos empleos anuales, generados durante la ejecución del proyecto 	<ul style="list-style-type: none"> - Estadísticas distritales - Informe de Línea de base - Evaluación Final - Informe final de ejecutor - Informe final de monitoreo externo 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Las políticas macroeconómicas estimulan la demanda interna de alimentos ✓ La crisis internacional no afecta de manera muy significativa el consumo de productos lácteos en el Perú ✓ No existen conflictos sociales, toma de carreteras
PROPOSITO			
Familias del ámbito de intervención mejoran su sistema productivo de ganadería lechera y de fabricación artesanales de quesos, logrando mayor eficiencia y capacidad para generar ganancias sostenidas	<ul style="list-style-type: none"> ➤ El valor incremental de los ingresos anuales por ventas es el siguiente: - de S/. 696,600 a S/.2'381,400 por la venta de leche (241%) 	<ul style="list-style-type: none"> - Línea de base - Evaluación Final - Informe final de ejecutor - Informes de monitoreo 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Se concreta la inversión privada y el funcionamiento de planta de fabricación artesanal de quesos finos en Hualgayoc. ✓ La demanda nacional de quesos artesanales no sufre grandes contracciones,

OBJETIVOS	INDICADORES	FUENTES DE VERIFICACION	SUPUESTOS
	<ul style="list-style-type: none"> - de S./ 712,800 a S/.1'338,120 por la venta de queso fresco (87.3%) - de S/. 72,000 a S/. 194,400 por la venta de queso tipo suizo (94.33%) <ul style="list-style-type: none"> ✓ Incremento de la eficiencia productiva: - de 2.25 a 0.61 en ganadería - de 1.09 a 0.79 en queso suizo - de 0.96 a 0.77 en queso fresco 	.	<p>recuperándose hacia el 2011</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Se concreta las Ordenanzas Regional y Municipal orientado a realizar sus compras a MyPEs locales, con una meta mínima del 80%. ✓ Los productores financian los costos incrementales
RESULTADOS			
<p>R1. Productores de ganadería lechera han incrementado los rendimientos de pasturas y forrajes.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 430 productores incrementan los rendimientos de pastos bajo riego de 6 a 12/tn/corte/4 cortes al año (100%) al final del proyecto ➤ 430 has de rye-grass manejadas técnicamente por 450 productores: 215 nuevas has instaladas y 215 has existentes, al final del proyecto 	<ul style="list-style-type: none"> - Registros de pasturas por productor - Visitas de monitores de FE - Registro fotográfico de instalaciones y manejo de pasturas - Informes de monitoreo externo - Informes de actividades 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ No existen sequías, granizadas y heladas superiores a las condiciones normales ✓ Los precios de los insumos se mantienen constantes

<p>R2. Productores de ganadería lechera han incrementado la productividad de su hato lechero</p>	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 430 productores de leche incrementan rendimientos de 1,290 vacas (3 por productor) en 4.0 a 8.0 litros/vaca/día promedio (100%) al final del proyecto ➤ Aumento del periodo de ordeño de las vacas de 180 a 240 días al año (33.33%) al final del proyecto ➤ Incremento de la producción anual de leche en 153.2%, pasando de 928,800 litros a 2'351,400 litros al final del proyecto ➤ 430 productores incrementan de 3 a 3.9 (30%) los sólidos totales por litro de leche al final del proyecto ➤ 430 productores reducen de 9.5 a 4.75*10³ NMP/g (50%) la presencia de coliformes (carga bacterial) por litro de leche al final del proyecto ➤ 10 promotores pecuarios capacitados brindan servicios de sanidad bovina, para un promedio de 1,290 vacas atendidas al final del proyecto 	<ul style="list-style-type: none"> -Registros del hato lechero por productor -Registros de Pruebas Bacteriológicas -Registros de capacitación y seguimiento a promotores -Certificado otorgado por SENASA -Informes de monitoreo externo -Informes de actividades -Visitas de monitores de FE 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Se mantiene bajo el índice de enfermedades infecciosas en el ganado vacuno ✓ SENASA dispone de un mecanismo de alerta y gestión preventiva de epidemias y enfermedades bovinas ✓ Los precios de los insumos se mantienen constantes
---	--	--	---

OBJETIVOS	INDICADORES	FUENTES DE VERIFICACION	SUPUESTOS
<p>R3. Familias fabricantes artesanales de queso han mejorado la calidad de sus productos</p>	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 20 productores de quesos artesanales incrementan la calidad de sus productos mediante la reducción de carga microbiana en 50%, de 9.4 a 4.7*10.5NMP/g por kg de queso fresco y de 7.4 a 3.5 10⁵ NMP/g T. por kg queso suizo ➤ Incremento en 75% de la producción anual de queso fresco, pasando de 129,600 a 226,800 kg al 3er año ➤ Reducción de 7 a 5.5 litros leche por kg de queso fresco producido (en 16.6%) ➤ Incremento en 150% de la producción anual de queso suizo, pasando de 7,200 a 18,000 kg al 3er año ➤ Reducción de 11 a 10 lts de leche por kg de queso tipo suizo producido (en 10%) ➤ 18 productores capacitados que aplican conocimientos 	<ul style="list-style-type: none"> -Registros de plantas queseras - Registros de Pruebas Bacteriológicas - Informes de actividades - Visitas de monitores de FE 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Las plantas cuentan con al menos agua entubada ✓ Existen inversiones público-privadas que mejoran la infraestructura económica: caminos, electricidad, comunicaciones
<p>R4. Familias con ganadería lechera y fabricantes artesanales de quesos han mejorado sus capacidades de gestión organizacional y empresarial de sus unidades productivas.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Al menos 35 redes empresariales funcionan y comercializan leche y/o lácteos: 32 redes de ganaderos; y 3 de queseros al final del proyecto ➤ 20 productores de quesos artesanales obtienen registro sanitario por tipo de producto y obtienen marca de productos al final del proyecto 	<ul style="list-style-type: none"> -Registros por organización Instrumentos de gestión básicos -Registros de ventas por producto y/o por organización -Documentos de liquidación -de ventas -Ficha productiva del 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Actitud positiva y comprometida de las familias. ✓ Existen servicios de proveeduría complementarias: financieras, articulación comercial. ✓ El crédito no se encarece ✓ Líderes naturales de cada caserío de intervención respaldan el funcionamiento de redes empresariales.

		<ul style="list-style-type: none"> -Productor - Informes de actividades -Visitas de monitores de FE 	
R5. Manejo del proyecto	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Sistema de gestión programática y presupuestal ➤ Sistematización del proyecto 	<ul style="list-style-type: none"> - Reportes - Documentos producidos 	

4.5. Contexto del proyecto y características de la población beneficiaria

4.5.1 El Contexto

Según datos del Censo de Población del 2007 la provincia de Hualgayoc tiene una población de 89,813 habitantes de los cuales el 51.4 % son mujeres y 48.6% hombres. De esta población, la que se ubica en el distrito de intervención del proyecto representa un 18.8% de la población de la provincia de Hualgayoc, con 16,849 habitantes, siendo por el contrario en su mayoría hombres (51.1%). En términos de densidad poblacional tenemos que el distrito tiene una densidad poblacional de 74.50 hab/km².

En cuanto a la población por ámbito de residencia, la población rural representó la mayoría, con 85.7% equivalente a 14,442 habitantes y la población urbana alcanzó el 14.3% lo que en cifras absolutas es 2,407 habitantes. Esto muestra que se trata de un ámbito básicamente rural.

Cuadro N° 11. Distribución de la población por sexo y tipo de área de residencia

Provincia/ Distrito	Población por género	Tipo de área				Total	%
		Urbano	%	Rural	%		
Provincia Hualgayoc	Total	20,404	22.70	69,409	77.30	89,813	100.00
	Hombre	10,432	23.90	33,188	76.10	43,620	100.00
	Mujer	9,972	21.60	36,221	78.40	46,193	100.00
Distrito Hualgayoc	Total	2,407	14.30	14,442	85.70	16,849	100.00
	Hombre	1,592	18.50	7,017	81.50	8,609	100.00
	Mujer	815	9.90	7,425	90.10	8,240	100.00

Fuente: INEI Censos Nacionales 2007: XI de población y VI de vivienda

En el distrito de intervención, de la población económicamente activa ocupada (98% de la PEA, equivalente a 5,653 habitantes) el 82.9% realizan actividades económicas básicamente primarias. Los que se dedican a la agricultura y ganadería suman 59.6%. El 23.3% de la población se dedica a la actividad minera.

Cuadro N°12. PEA ocupada en principales actividades económicas en el distrito de Hualgayoc

Actividades Económicas	PEA ocupada de 14 años y más	%
Total	5,653	100.00%
Agri.ganadería, caza y silvicultura	3,367	59.60%
Explotación de minas y canteras	1,317	23.30%
Industrias manufactureras	180	3.20%
Suministro electricidad, gas y agua	6	0.10%
Construcción	124	2.20%
Venta,mant.y rep.veh.autom.y motoc.	10	0.20%
Comercio por mayor	7	0.10%
Comercio por menor	103	1.80%
Hoteles y restaurantes	81	1.40%
Transp.almac.y comunicaciones	72	1.30%
Activit.inmobil.,empres.y alquileres	54	1.00%
Admin.pub.y defensa;p.segur.soc.afil.	52	0.90%
Enseñanza	69	1.20%
Servicios sociales y de salud	15	0.30%
Otras activi. serv.comun.,soc.y personales	46	0.80%
Hogares privados y servicios domésticos	26	0.50%
Actividad económica no especificada	124	2.20%

Fuente: INEI_Censos Nacionales 2007: XI de población y VI de vivienda

En cuanto a pobreza en el cuadro 13 se aprecia que para el año 2009 la provincia de Hualgayoc se encontraba dentro de las más pobres del departamento de Cajamarca, pues el 59.9% de su población se encuentra en condición de pobreza de los cuales 23.6% se encuentran en condiciones de pobreza extrema y el 36.3% en pobreza no extrema. Respecto al distrito, es el más pobre en la provincia de Hualgayoc, siendo el 73.4% de su población pobre. Es decir, que el ámbito de intervención del proyecto es uno de los más pobres de la región Cajamarca.

Cuadro N°13. Distribución de la población por condición de pobreza

Provincia/Distrito	Población/1	Pobre (%)			No pobre (%)	Ubicación de la pobreza/2
		Total de pobres	Extremo	No extremo		
Prov. Hualgayoc	97,356	59.90%	23.60%	36.30%	40.10%	
Dist. Hualgayoc	17,790	73.40%	41.60%	31.80%	26.60%	415

1/ Población estimada al 30 de junio, por años calendario y sexo, 2009 – “PERÚ: Estimaciones y Proyecciones de Población por Sexo, Según Departamento, Provincia y Distrito, 2000 – 2015”.

2/ Ordenamiento de los distritos de mayor a menor porcentaje de pobreza total.

Fuente: INEI Mapa de Pobreza 2009

Sobre los niveles de ingreso, el cuadro 14 muestra que los ingresos per cápita del distrito donde se ejecutó el proyecto están por debajo del promedio de la provincia ya que representa el 72.9% de los

ingresos de la provincia. En esta provincia, el distrito de Hualgayoc es el que obtiene los menores ingresos per cápita y esto muestra congruencia con los datos de pobreza visto anteriormente.

Cuadro N° 14. Ingreso familiar per cápita a nivel provincial y distrital (S/.)

Provincia/Distrito	Ingreso familiar per cápita n.s
Provincia Hualgayoc	171.5
Distrito Hualgayoc	125.0

Fuente: PNUD - IDH 2007

4.5.2. Características de la población beneficiaria del proyecto

- **Género y edad**

Los resultados en la Evaluación Final muestran que la edad promedio del beneficiario es de 45 años la que fluctúa entre 16 a 85 años. En cuanto al sexo se mantiene al igual que en la Línea de Base con predominancia en la participación de la mujer en las actividades promovidas por el proyecto (54.73%) en relación a la de los varones (45.27%).

Cuadro N° 15. Características promedio de edad y género

Concepto	Edad promedio del beneficiario	Edad (mínima)	Edad (máxima)	Sexo		Total %
				Masculino %	Femenino %	
Línea de Base	43	15	83	43.84	56.16	100.0
Evaluación Final	45	16	85	45.27	54.73	100.0

Fuente: CEPES, Encuesta Línea de Base (2012) y de Evaluación Final (2014)

- **Alfabetismo**

En la Evaluación Final se observa similar tendencia que en la Línea de Base, pues la mayoría de los beneficiarios saben leer y escribir (66.22%).

Cuadro N° 16. Nivel de Analfabetismo

Concepto	Sabe Ud. Leer y escribir		Total %
	Sí %	No %	
Línea de Base	67.10	32.90	100.0
Evaluación Final	66.22	33.78	100.0

Fuente: CEPES, Encuesta Línea de Base (2012) y de Evaluación Final (2014)

- **Nivel Educativo**

Se observa que en la Evaluación Final la mayoría de beneficiarios al igual que en Línea de Base llegaron a tener algún nivel de educación básica regular (65.54%). Siendo el nivel de estudio de primaria incompleta y completa el que alcanzó la mayoría (25.0% y 29.05%, respectivamente), aumentando ligeramente quienes llegaron al nivel de secundaria incompleta y completa (10.81%). Y quien llegó en Línea de Base al nivel superior incompleta, en la Evaluación Final se observa que terminó sus estudios.

Cuadro N° 17. Nivel educativo alcanzado

Concepto	¿Cuál es el nivel de estudios que ha alcanzado?							Total
	Ningún estudio	Primaria Incompleta	Primaria Completa	Secundaria Incompleta	Secundaria Completa	Superior Incompleta	Superior completa	
Línea de Base	30.80	28.80	30.80	3.40	5.50	.70	.00	100.00
Evaluación Final	34.46	25.00	29.05	7.43	3.38	.00	.68	100.00

Fuente: CEPES, Encuesta Línea de Base (2012) y de Evaluación Final (2014)

- **Tamaño promedio de miembros del hogar**

El promedio de miembros del hogar tanto en la Línea de Base como en la Evaluación Final se mantiene en 4 miembros.

Cuadro N° 18. Número de miembros promedio del hogar

Concepto	Número de miembros promedio del hogar
Línea de Base	4.12
Evaluación Final	4.03

Fuente: CEPES, Encuesta Línea de Base (2012) y de Evaluación Final (2014)

- **Características de la actividad económica**

Los resultados muestran una variación en la respuesta de los beneficiarios ya que en la Línea de Base el 16.40% respondió que tenía como actividad económica principal la agricultura, y en la Evaluación Final solo 0.68% de ellos declaró como principal esta actividad. Es la actividad ganadera la que presenta mayor porcentaje como actividad principal alcanzando el 82.43%.

Actividad principal

Cuadro N° 19. Actividad Económica principal

Actividad Principal	Línea de Base		Evaluación Final	
	N°	%	N°	%
Total	759*	100.00%	759	100.00%
Ganadería	411	54.10	626	82.43
Agricultura	125	16.40	5	0.68
Comercio	16	2.10	5	0.68
Peón	16	2.10		
Otra	31	4.10		
Ganadería y Agricultura	151	19.9	113	14.86
Ganadería y Comercio	5	0.68	10	1.35
Agricultura y Comercio	5	0.68		

*El número de la suma total, no necesariamente debe coincidir con la suma de cada rubro (ganadería, agricultura, comercio, peón, etc.) debido a que están redondeados a cero decimales, esto explicado por el ponderador, que es un número decimal.
Fuente: CEPES, Encuesta Línea de Base (2012) y de Evaluación Final (2014)

- **Experiencia en producción**

En el año promedio que participa el beneficiario en el proyecto se observa que no presenta variación entre Línea de Base y Evaluación Final (2010). Diferente respuesta se presenta en la información sobre la experiencia en la producción de leche, el beneficiario informa en la Evaluación Final mayor tiempo en esta actividad (20.21 años). Mientras que en la producción de queso fresco y queso suizo los resultados de Línea de Base muestran el promedio de años que el beneficiario elabora sus productos participando en el Proyecto, y en los resultados de la Evaluación Final el beneficiario respondió el tiempo que se dedica desde antes de participar en el Proyecto en la elaboración de sus productos alcanzando un promedio de 11.85 años para la producción de queso fresco y 15 años para la de queso suizo.

Cuadro N° 20. Año promedio que forma parte del Proyecto de CEDEPAS, y que se dedica a la producción de leche y quesos

Concepto	Año promedio que forma parte del Proyecto	Años promedio que se dedica a la producción de:		
		Leche	Queso fresco	Queso suizo
Línea de Base	2010	15.08	0.89	0.1
Evaluación Final	2010	20.21	11.85*	15.0*

Fuente: CEPES, Encuesta Línea de Base (2012) y de Evaluación Final (2014)

*En la Evaluación Final el beneficiario respondió "los años que se dedica a la elaboración de queso fresco y suizo desde antes de participar en CEDEPAS", los resultados muestran el promedio de años mencionado, mientras que en Línea de Base los beneficiarios respondieron los años que producen quesos desde que participan en CEDEPAS"

- **Ingresos promedio de las familias en otra actividad**

Se observa un ligero aumento en los ingresos de los miembros del hogar por otra actividad en la Evaluación Final. Las otras actividades realizadas por los miembros del hogar del beneficiario son: Agricultura, Minería, Peón, Comercio y Otras. La información del cuadro 21 permite comparar los ingresos promedio mensual de los miembros del hogar por otras actividades, sin embargo no se puede conocer si existe variación del tipo de las actividades realizadas en la Evaluación Final con las de Línea de Base, porque esta última no presenta dicha información.

Cuadro N° 21. Ingreso de Promedio mensual de las familias en otra actividad (S/.)

Concepto	Ingreso promedio mensual de los miembros del hogar por otra actividad
Línea de Base	458.47
Evaluación Final	508.50

Fuente: CEPES, Encuesta Línea de Base (2012) y de Evaluación Final (2014)

Cuadro N°21a. Tipo de Otra actividad de la familia del productor

Tipo de otra actividad	N°	
	Miembros del Hogar	%
Total	944	100%
Minería	56	6%
Agricultura	636	67%
Peón	26	3%
Comercio	26	3%
Otras actividades	200	21%

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final (2014)

- **Características de la vivienda del beneficiario**

Tipo de vivienda

En la Evaluación Final se observa que el tipo de viviendas de los beneficiarios es independiente.

Cuadro N° 22. Tipo de Vivienda

Concepto	Tipo de vivienda en la que usted vive		Total
	Casa independiente	Vivienda en quinta	
Línea de Base	96.60%	3.40%	100.00%
Evaluación Final	100.00%	0.00%	100.00%

Fuente: CEPES, Encuesta Línea de Base (2012) y de Evaluación Final (2014)

Tenencia de la vivienda

Los resultados en la Evaluación Final señalan que existe la misma tendencia en la tenencia de la vivienda la mayoría de beneficiarios poseen vivienda propia (96.60%). Sin embargo se observa una diferencia en el “año promedio de permanencia en la vivienda” en la Línea de Base el promedio reportado fue de 36.05 años, mientras que en la Evaluación Final el promedio reportado es de 20.14 años, esto se explicaría porque los beneficiarios reemplazados por ausencia posiblemente fueron aquellos quienes reportaron más años de permanencia en la vivienda.

Cuadro N° 23. Tenencia de la Vivienda

Concepto	Años promedio de permanencia en la vivienda	La vivienda es			Total
		Propia	Alquilada	Cedida	
Línea de Base	36.05	97.90%	0.70%	1.40%	100.00%
Evaluación Final	20.14	96.60%	0.70%	2.70%	100.00%

Fuente: CEPES, Encuesta Línea de Base (2012) y de Evaluación Final (2014)

Número de habitaciones

Se mantiene el promedio de 2 habitaciones por vivienda (sin contar baño, cocina, pasadizos, ni garaje) tanto en Línea de base como en la Evaluación Final, donde tienen viviendas con 1 a 2 habitaciones (41.22% y 38.51%, respectivamente). Asimismo, en evaluación Final se observa un menor porcentaje de beneficiarios con viviendas de 3 habitaciones (12.84%), la misma tendencia que se presentó en línea de base.

Cuadro N° 24. Número de habitaciones de la vivienda

Concepto	Sin contar baño, cocina, pasadizos, ni garaje, cuántas habitaciones en total tiene la vivienda								
	Promedio	Número de habitaciones							
		1	2	3	4	5	6	7	Total
Línea de Base	1.97	31.50%	47.30%	15.10%	5.50%	0.00%	0.70%	0.00%	100.00%
Evaluación Final	1.91	41.22%	38.51%	12.84%	5.41%	0.67%	0.68%	0.67%	100.00%

Fuente: CEPES, Encuesta Línea de Base (2012) y de Evaluación Final (2014)

Habitación de uso para dormir

En la Evaluación Final se determinó que si el beneficiario tenía un solo cuarto para todos los usos se consideraría 0 habitaciones para dormir, es así que los resultados muestran que el 42.57% de los beneficiarios no tienen una habitación para dormitorio, y el 57.43% de ellos tienen de 1 a más dormitorios.

Cuadro N° 25. Número de dormitorios

Concepto	Cuántas habitaciones se utilizan exclusivamente para dormir						Total
	Promedio	Número de dormitorios					
		0	1	2	3	4 a más	
Línea de Base	1.27	0.00	77.40%	18.50%	4.10%	0.00%	100.00%
Evaluación Final	0.73	42.57%	47.97%	6.08%	2.03%	1.35%	100.00%

Fuente: CEPES, Encuesta Línea de Base (2012) y de Evaluación Final (2014)

Infraestructura

Material predominante en las paredes

Para la Línea de Base como para la Evaluación Final la mayoría de las viviendas tienen como material predominante en las paredes el tapial (97.30%).

Cuadro N° 26. Material predominante en las paredes exteriores de la vivienda

Concepto	Material predominante en las paredes exteriores es				Total
	Ladrillo o bloque de cemento	Adobe	Tapial	Piedra con barro	
Línea de Base	0.00	2.10%	97.30%	0.70%	100.00%
Evaluación Final	1.35%	1.35%	97.30%	0.00%	100.00%

Fuente: CEPES, Encuesta Línea de Base (2012) y de Evaluación Final (2014)

Material predominante en pisos

El material predominante en los pisos sigue siendo de tierra (91.89%), sin embargo se observa en la Evaluación Final que hubo un aumento en el porcentaje de pisos de cemento (7.43%).

Cuadro N° 27. Material predominante en los pisos de la vivienda

Concepto	Material predominante en los pisos es		Total
	Cemento	Tierra	
Línea de Base	4.10%	95.90%	100.00%
Evaluación Final	7.43%	91.89%	100.00%

Fuente: CEPES, Encuesta Línea de Base (2012) y de Evaluación Final (2014)

Material predominante en los techos

La mayoría de los beneficiarios en la Evaluación Final tienen como material predominante en los techos de sus viviendas planchas de calamina, fibra de cemento o similares (95.5%).

Cuadro N° 28. Material predominante en los techos de la vivienda

Concepto	Material predominante en los techos es			Total
	Tejas	Planchas de calamina, fibra de cemento o similares	Otro	
Línea de Base	8.20%	90.40%	1.40%	100.00%
Evaluación Final	3.38%	95.95%	0.68%	100.00%

Fuente: CEPES, Encuesta Línea de Base (2012) y de Evaluación Final (2014)

Mejoras en la vivienda con los ingresos del Proyecto

Los resultados muestran que el 33.8% de los beneficiarios del Proyecto realizaron mejoras en sus viviendas con los ingresos del proyecto.

Cuadro N° 29. Mejoras de las viviendas con Ingresos del Proyecto

¿Ha realizado mejoras a su vivienda con ingresos del proyecto?	N°	%
Total	759	100.0
Sí	256	33.8
No	503	66.2

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final (2014)

Como se observa en el siguiente cuadro las principales mejoras hechas en la vivienda corresponden al arreglo de la fachada de la casa (12%), mejoras en el piso al cambiarlo a piso de cemento (12%) y a la construcción de otra habitación y de un dormitorio (10%).

Cuadro N° 30. Tipo de mejoras en la vivienda

¿Cuáles han sido las mejoras efectuadas en las viviendas?	N°	%
Total	256	100.0
Amplia vivienda	5	2.0
Arreglo de fachada	30	12.0
Cemento, implementación de equipos	5	2.0
Cemento, tarrajeo y pintado	5	2.0
Construcción de sala, pintado	10	4.0
Construcción dormitorio, construcción otro cuarto	26	10.0
División de cuartos, tarrajeo y pintado	5	2.0
Entablado, entablado casa, piso, del terrado	26	10.0
Hizo ventana	5	2.0
Mejora fachada, ampliación de un cuarto	5	2.0
Mejora fachada, pintó casa	5	2.0
Pintado de casa y cemento a dormitorio	5	2.0

Pintado y entortado	5	2.0
Pintó casa	15	6.0
Piso de cemento	31	12.0
Piso de cemento, fachada	5	2.0
Piso de cemento, pintado de casa	5	2.0
Pisos y vereda de casa con cemento	5	2.0
Puertas	5	2.0
Revoco casa	10	4.0
Tarrajeo de casa	21	8.0
Tarrajeo de casa y pintado	15	6.0
Techo de paja a calamina	5	2.0

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final (2014)

5. RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DE EVALUACIÓN FINAL SEGÚN INDICADORES DEL MARCO LÓGICO

5.1 Eficacia del Proyecto.

La eficacia del proyecto se mide por el logro de las metas propuestas en el Marco Lógico. Para efectos del presente informe se presenta los resultados obtenidos en la ejecución de la Evaluación Final.

Fin: Contribuir a la disminución de la pobreza generando mayores oportunidades económicas en el distrito de Hualgayoc.

Metas:

Capacitación

-760 personas capacitadas con el proyecto.

-594 personas capacitadas que aplican efectivamente los conocimientos adquiridos.

Resultado:

La respuesta de los beneficiarios en la evaluación Final muestra similar tendencia al igual que en la línea de base (749 y 744, respectivamente) de mayor participación en la capacitación del Manejo y Conservación de pastos, sin embargo se alcanzó el 98.22% a lo esperado en la meta propuesta (760). La capacitación que menor participación tuvo por parte de los beneficiarios en la línea de base y la evaluación Final fue la de Gestión de negocios y facilitación de procesos para el funcionamiento de redes empresariales, siendo mucho menor la reportada en la evaluación Final (463, y 277, respectivamente), alcanzando el 48.68% de la meta propuesta (760).

Cuadro N° 31. Beneficiarios que recibieron capacitaciones y asesorías en los diferentes temas del proyecto

Capacitaciones y asesorías en:	Línea de Base						Evaluación Final					
	¿Recibió capacitación?						¿Recibió capacitación?					
	Sí	%	No	%	Total	%	Sí	%	No	%	Total	%
Manejo y conservación de pastos	749	99.3	5	0.6	754	100	744	98.0	15	2.0	759	100.0
Manejo nutricional y sanitario del ganado lechero y formación de productores pecuarios en temas de sanidad animal	671	88.9	83	11	754	100	521	69.0	238	31.0	759	100.0
Buenas prácticas de fabricación artesanal de quesos	437	57.9	317	42.1	754	100	292	38.5	467	61.5	759	100.0
Gestión de negocios y facilitación de procesos para el funcionamiento de redes empresariales	463	61.4	291	38.5	754	100	277	36.0	482	63.0	759	100.0
Promedio general	580	90	174	10	754	100	458	60.4	301	39.4	759	100.0

Fuente: CEPES, Encuesta Línea de Base (2012) y de Evaluación Final (2014)

En cuanto a la aplicación de lo aprendido en las capacitaciones sigue siendo el tema del Manejo y conservación de los pastos el que mayor práctica tuvo ya que como se observa en la línea de base y en la evaluación Final si se suman la respuesta que “Sí” aplicaron con la que “A veces” se tiene un promedio (708) mayor a la meta esperada que significa el 119%.

En el tema de Manejo nutricional y sanitario del ganado lechero y formación de productores pecuarios, a diferencia de la línea de base donde la mayoría utilizó lo aprendido alcanzando un 104%, en la evaluación Final se presenta un descenso en su aplicación (482) logrando solo el 81.84% para alcanzar la meta propuesta de 594 personas que aplicaron lo aprendido.

Los temas de Buenas prácticas de fabricación artesanal de quesos y de Gestión de negocios son los temas que menor aplicación tuvieron en línea de base y en la evaluación Final logrando un promedio de 150 y 234, respectivamente lo que significa para el caso de las Buenas Prácticas haber alcanzado el 25% de la meta propuesta y el 39% en el tema de Gestión de negocios. Ambos resultados pueden expresar la menor participación en la producción de quesos por los beneficiarios.

Cuadro N° 32. Beneficiarios que aplicaron lo aprendido en las diferentes capacitaciones y asesorías en los diferentes temas del proyecto

Capacitaciones y asesorías en:	Línea de Base								Evaluación Final							
	¿Utiliza lo aprendido?								¿Utiliza lo aprendido?							
	Sí	%	No	%	A veces	%	Total	%	Sí	%	No	%	A veces	%	Total	%
Manejo y conservación de pastos	658	87.9	7	0.9	83	11.1	748	100	557	75.0	69	9.2	118	15.8	744	100
Manejo nutricional y sanitario del ganado lechero y Formación de productores pecuarios en temas de sanidad animal	460	68.6	50	7.4	162	24.1	672	100	382	73.5	39	7.3	100	19.2	521	100
Buenas prácticas de fabricación artesanal de quesos	120	27.4	286	65.5	31	7.1	437	100	77	26.3	143	49.1	72	24.6	292	100
Gestión de negocios y facilitación de procesos para el funcionamiento de redes empresariales	211	45.4	172	37.0	81	17.3	463	100	93	33.3	102	37.0	82	29.7	277	100
Promedio general	362	62.4	129	22.2	89	15.3	580	100	277	52.0	88	25.7	93	22.3	458	100

Fuente: CEPES, Encuesta Línea de Base (2012) y de Evaluación Final (2014)

Ingresos

-430 productores incrementarán sus ingresos brutos anuales por venta de leche en 241.8%, pasando de S. / 1,620 a S. / 5,537.3 al final del proyecto.

-18 productores incrementarán sus ingresos brutos anuales por venta de queso fresco en 87.73%, pasando de S. / 39,600 a S./ 74,340 al final del proyecto.

- 2 productores incrementarán sus ingresos brutos anuales por venta de queso suizo en 170%, pasando de S./36,000 a S./97,200 al final del proyecto.

Resultados:

La información de la evaluación Final por la venta de leche muestra que 738 beneficiarios, número de productores mayor al propuesto por el proyecto (430), lograron un ingreso bruto promedio anual por beneficiario de S/.4,812.00 no se logra alcanzar la meta propuesta por el proyecto de S/.5,537.30 llegando solo al 87% de la meta, con un incremento por los ingresos brutos de 197% respecto al valor inicial propuesto por el proyecto y de 93% respecto al valor inicial de la Línea de Base.

67 productores de queso fresco número mayor de productores al propuesto por el proyecto (18) obtuvieron el ingreso bruto promedio anual por beneficiario de S/.81,222.40 superando la meta propuesta de S/.74,340.00 en 9%(109%), logrando un incremento de sus ingresos en 105.1% respecto al valor inicial propuesto por el proyecto, y un incremento de 256.32% respecto al valor inicial de la Línea de Base.

En el caso del queso suizo 10 productores, el proyecto propuso 2 productores, lograron obtener un ingreso promedio bruto anual por beneficiario de S/. 43,264.00, no se logra la meta propuesta por el proyecto de S/.97.200 obteniendo el 44.5% de la meta con un incremento de sus ingresos de 20.18% respecto al valor inicial propuesto por el proyecto y de -11% respecto al valor inicial de la Línea de Base.

Cuadro N° 33. Ingreso Bruto Promedio Anual, según tipo de Producto

Producto	Promedio Anual			Incremento % respecto a Antes del Proyecto
	*Antes del Proyecto	Línea de Base	Evaluación Final	
Leche	1,620.00	4,290.22	4,812.00	197.04
Queso fresco	39,600.00	48,263.60	81,222.40	105.11
Queso suizo	36,000.00	70,200.00	43,264.00	20.18

*Información propuesta por el Proyecto

• Ingresos Netos

Los ingresos netos presentan la misma tendencia mostrada en los resultados de los ingresos brutos promedio anual donde no se alcanzó la meta para la producción de leche y queso suizo, y un crecimiento en los ingresos por la venta de queso fresco.

En el siguiente cuadro se puede observar que los ingresos netos promedio anual de 738 beneficiarios para la producción de leche al final del proyecto da un resultado negativo de S/.-810.24 que significa un valor incremental de -135% este resultado se debe a que en la evaluación final se reportó mayores costos de producción en gastos de alimentación en los rubros de forraje, y en mano de obra rubro que no se reportó antes, ni en línea de base.

Mientras que para la producción de queso fresco por 67 beneficiarios el resultado logra S/20,267.76 que da un valor incremental en relación a línea de base de 29%.

Para el caso del queso suizo el resultado por 10 beneficiarios en la evaluación final reporta un ingreso neto de S/.-4,186 que da un valor incremental negativo de -135%, debido al mayor gasto en mano de obra y leche comprada en la producción del queso suizo.

Cuadro N° 33a. Ingresos Netos Promedio Anual, según tipo de Producto

Tipo de producto	Ingresos Netos		Valor Incremental %
	Línea de Base	Evaluación Final	
Leche	2,293.20	-810.24	-135
Queso fresco	15,757.14	20,267.76	29
Queso suizo	11,960.00	-4,186.00	-135

Fuente: CEPES, Encuesta Línea de Base (2012) y Evaluación Final (2014)

Empleos

-81,125 nuevos jornales equivalentes a 300.5 nuevos empleos anuales de carácter permanente generados al final del proyecto.

-164,525 nuevos jornales equivalentes a 609 nuevos empleos anuales, generados durante la ejecución del proyecto.

Resultados:

Los resultados muestran que no se logró lo propuesto por el proyecto debido a una sobrevaloración en sus metas. Así se tiene que para el caso de los empleos anuales de carácter permanente generados al final del proyecto el resultado obtenido es negativo para los nuevos jornales incrementales de -76,440 en relación a lo esperado de 81,125 nuevos jornales incrementales, que equivale a un resultado negativo de -283 nuevos empleos a lo esperado de 300.5 nuevos empleos.

Similar resultado se obtuvo con los nuevos jornales totales que al final del proyecto alcanzó un resultado negativo -208,923 jornales incrementales, la meta sobrevaloró al proponer alcanzar 164,525 nuevos jornales, el resultado equivale un valor negativo para los nuevos empleos de -774, habiendo sobrevalorado la meta en la obtención de 609 nuevos empleos.

Cuadro N°34. Incremento de Jornales y Empleos Permanentes

Línea de Base		Año 2		Año 3		N° Jornales Incrementales Totales	EAE	N° Jornales Permanentes al Final del Proyecto	EAE
Jornales	EAE*	Jornales	EAE*	Jornales	EAE*				
202,150	749	69,667	258	125,710	466	-208,923	-774	-76,440	-283

*EAE – empleo Anual Equivalente, (1 empleo anual equivale a 270 jornales)

Fuente: CEPES, Encuesta Línea de Base (2012) y de Evaluación Final

Se observa en los resultados de evaluación Final, que el mayor empleo de jornales se presenta para la producción de leche en la tarea del pastoreo y agua, con similar tendencia antes del proyecto, y en línea de base.

Cuadro N° 35. Total de Jornales anuales según actividad productiva en la Evaluación Final

Concepto	Total de jornales en Evaluación Final				TOTAL
	Remunerado		No remunerado		
	Temporal	Permanente	Temporal	Permanente	
Total	14,973.76	5,779.25	15,686.55	89,270.79	125,710.36
Producción de leche	14,973.76	2,610.15	13,814.83	84,604.31	116,003.05
Preparación del terreno	9,435.52	.00	5,538.24	.00	14,973.76
Siembra	2,989.62	.00	2,205.04	.00	5,194.66
Mantenimiento de pasturas	374.34	.00	1,651.22	11,979.01	14,004.57
Cosecha	189.74	.00	1,497.38	10,132.93	11,820.04
Cargado de forraje	.00	.00	302.55	6,899.72	7,202.28
Distribución y tapado de silo	71.79	.00	179.48	5.13	256.40
Preparación del ensilado	425.62	.00	323.06	71.79	820.48
Ordeño	61.54	1,020.47	512.80	19,424.86	21,019.67
Pastoreo y agua	117.94	1,569.17	928.17	36,090.86	38,706.14
Sanidad	1,261.49	20.51	153.84	.00	1,435.84
Reproducción	46.15	.00	523.06	.00	569.21
Producción de queso fresco	.00	2,989.62	1,871.72	4,666.48	9,527.82
Producción de queso suizo	.00	179.48	.00	.00	179.48

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final (2014)

Cuadro N° 35a. Total de Jornales anuales según actividad productiva antes del proyecto y en línea de base

Concepto	Antes del Proyecto					Línea de Base				
	Remunerado		No remunerado		TOTAL	Remunerado		No remunerado		TOTAL
	Temporales	Permanentes	Temporales	Permanentes		Temporales	Permanentes	Temporales	Permanentes	
TOTAL	5,686	8,836	14,103	25,112	53,737	10,590	8,990	18,984	31,103	69,667
Producción de leche	5,686	781	14,103	24,632	45,202	10,590	591	17,544	30,403	59,128
Preparación del terreno	3,122	-	5,505	263	8,890	5,553	-	6,825	25	12,403
Siembra	1,184	-	2,409	126	3,719	2,396	-	2,972	43	5,411
Mantenimiento de pasturas	198	-	1,096	324	1,618	541	15	1,656	235	2,447
Cosecha	359	-	2,892	110	3,361	511	5	3,476	5	3,997
Cargado de forraje	57	150	500	319	1,026	218	175	1,030	218	1,641
Distribución y tapado de silo	-	-	48	-	48	233	-	163	15	411
Preparación del ensilado	-	-	48	30	78	109	-	98	255	462
Ordeño	250	391	557	1,680	2,878	166	171	545	2,774	3,656
Pastoreo y agua	10	225	693	21,430	22,358	93	225	336	26,745	27,399
Sanidad	390	10	83	68	551	616	-	115	46	777
Reproducción	114	5	270	282	671	156	-	326	41	523
Producción de queso fresco	-	5,355	-	480	5,835	-	6,599	1,440	700	8,739
Producción de queso suizo	-	2,700	-	-	2,700	-	1,800	-	-	1,800

Fuente: CEPES, Encuesta Línea de Base (2012)

5.2. Indicadores de Propósito.

Propósito: Familias del ámbito de intervención mejoran su sistema productivo de ganadería lechera y de fabricación artesanales de quesos, logrando mayor eficiencia y capacidad para generar ganancias sostenidas.

Meta: El valor incremental de los ingresos anuales por ventas es el siguiente:

- de S/. 696,600 a S/.2'381,400 por la venta de leche (241%).
- de S/. 712,800 a S/.1'338,120 por la venta de queso fresco (87.3%)
- de S/. 72,000 a S/. 194,400 por la venta de queso tipo suizo (94.33%)

Resultados:

Según la información de línea de base el valor de la venta de leche antes del proyecto llegó a S/.1'475,755.8 cifra mucho mayor a la propuesta por el proyecto, considerando los resultados de la evaluación Final como el año 3 se logró un incremento en las ventas de S/.3'553,337.86 alcanzando un valor incremental acumulado en 3 años de 140.78%. Asimismo superó en 49.21% respecto a la meta propuesta en el proyecto.

Al igual que en el caso de la venta de leche, para el queso fresco el valor inicial es de S/1'547,131.04 valor mucho mayor al que se presenta en el proyecto, y su evolución ha sido la de incrementar al final del proyecto a S/5'414,610.07 que equivale a un valor incremental de 249.98%, cifra mayor a la propuesta por el proyecto.

Para la venta del queso suizo presenta similar característica el valor inicial es de S/242,060.00 y no de S/72,000.00, logrando al final del proyecto el valor de S/443,715.58 presentando un valor incremental acumulado de 83.31%.

En los tres productos al final del proyecto se observa un incremento positivo del valor de los ingresos anuales por los beneficiarios.

Cuadro N°36. Valor Incremental de los ingresos anuales por ventas de leche, queso fresco, y queso suizo

Producto	Antes del Proyecto	Línea de Base	Evaluación Final	Valor Incremental %
Leche	1,475,755.81	2,130,672.46	3,553,337.86	140.78
Queso fresco	1,547,131.04	2,736,849.44	5,414,610.07	249.98
Queso suizo	242,060.00	351,000.00	443,715.58	83.31

Fuente: CEPES, Encuesta Línea de Base (2012) y de Final (2014)

LECHE

En el cuadro 38 se observa la distribución de la venta de leche; a quienes se les vendió, el destino, el precio por litro. Se encontró en la evaluación Final o año 3, que el destino de la venta de leche mantiene la tendencia presentada antes del proyecto como en la línea de base donde los productores vendieron en mayor cantidad al intermediario local. La variación en estas ventas que favorece al productor es el aumento del precio por litro que al inicio el intermediario pagaba 0.63 céntimos de nuevo sol por litro, ahora paga en promedio 0.98 céntimos de nuevo sol por litro de leche.

Cuadro N° 37. Venta total de leche (lts.), precio por litro (S/.), valor total (S/.), según a quien va dirigida, destino, Antes del proyecto, Línea de base y Evaluación Final

Concepto	¿A quienes estuvieron dirigidas las ventas de leche, antes del proyecto?	Destino de las ventas de leche, antes del proyecto	Venta anual en litros	Precio por litro	Valor total
Antes del Proyecto	TOTAL		2'297,462.44	0.63*	1'475,755.81
	Empresa	Local	106,197.00	0.79	77,523.81
		Regional	119,288.00	0.67	82,308.72
		Nacional	24,960.00	0.75	18,720.00
	Intermediario	Local	1'351,304.24	0.63	810,782.54
		Regional	95,992.00	0.7	67,194.40
		Nacional	108,700.80	0.71	76,090.56
		No sabe	66,898.00	0.56	38,131.86
	Público	Local	7,670.00	0.6	4,602.00

		Local	70,652.40	0.82	56,521.92
	Otro	Nacional	182,000.00	0.8	145,600.00
		No sabe	163,800.00	0.61	98,280.00
		TOTAL	2'473,729.44	0.86	2'130,672.46
Línea de Base	Empresa	Local	78,427.44	0.88	69,016.15
		Regional	115,544.52	0.88	101,679.18
		Nacional	53,614.08	0.83	44,499.69
	Intermediario	Local	1'456,929.24	0.85	1'238,389.85
		Regional	185,902.08	0.89	165,452.85
		Nacional	36,666.24	0.93	34,099.60
		No sabe	1,040.00	0.70	728.00
	A través de RED	Local	297,804.00	0.87	259,089.48
		Regional	14,560.00	1.00	14,560.00
	Restaurante	Regional	12,740.00	0.90	11,466.00
	Otro	Local	152,901.84	0.90	137,611.66
		Regional	54,600.00	0.80	43,680.00
		Nacional	13,000.00	0.80	10,400.00
		TOTAL	3,625,854.96	0.98	3,553,337.86
Evaluación Final	Empresa	Local	74,930.34	1.00	74,930.34
		Regional	123,995.04	0.95	117,795.29
	Intermediario	Local	3,118,408.59	0.93	2,900,119.99
		Regional	85,863.23	1.00	85,863.23
	Otro	Local	222,657.76	1.00	222,657.76

*Se toma el promedio de los precios ponderado a la frecuencia de cada rubro (empresa local, por ejemplo).

Fuente: CEPES, Encuesta de Línea de Base (2012) y Evaluación Final (2014)

QUESO FRESCO

La tendencia presentada antes del proyecto y en la línea de base para la venta de queso fresco se mantiene en la evaluación Final, los principales compradores son los intermediarios con destino local para antes del proyecto, mientras que para la evaluación Final la mayor cantidad de venta la realiza el intermediario con destino principalmente nacional y regional.

El precio por la venta del queso fresco en la evaluación Final para el intermediario y otro tipo de comprador es alrededor de S/.7.00, mientras que para la venta directa al público subió a S/.10.00.

Cuadro N° 38. Venta total de queso fresco (kg.), precio por kilo (S/.), valor total (S/.), según a quien va dirigida, destino antes del proyecto, en línea de base y en evaluación Final

Concepto	¿A quiénes se encuentran dirigidas la venta de queso fresco, actualmente?	Destino de las ventas de queso fresco, en Línea de Base	Venta anual en kilos	Precio por kilos	Valor total
Antes del proyecto	TOTAL		255,205.60	6.2	1'547,131.04
	Intermediario	Local	186,825.60	5.9	1'102,271.04
		Nacional	21,840.00	7.0	152,880.00
	Otro	Regional	33,800.00	6.0	202,800.00
		Nacional	12,740.00	7.0	89,180.00
Línea de Base	TOTAL		427,117.60	6.67	2'736,849.44
	Intermediario	Local	220,521.60	5.9	1'301,077.44
		Regional	57,460.00	6.8	390,728.00
		Nacional	48,516.00	7.0	339,612.00

	Público	Nacional	11,700.00	8.0	93,600.00
	A través de RED	Local	62,140.00	7.0	434,980.00
		Regional	5,460.00	7.0	38,220.00
	Otro	Local	16,640.00	5.8	96,512.00
		Nacional	4,680.00	9.0	42,120.00
Evaluación Final	TOTAL		690,639.04	7.84	5,414,610.07
	Intermediario	Regional	106,662.40	7.00	746,636.80
		Nacional	501,579.94	7.34	3,681,596.73
	Público	Nacional	26,398.94	10.00	263,989.44
	Otro	Nacional	55,997.76	7.00	391,984.32

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final (2014)

QUESO SUIZO

La venta de queso suizo antes del proyecto estuvo dirigida a la Empresa, mientras que en la línea de base y en la evaluación Final la venta fue hacia los intermediarios regionales y a nivel nacional.

El precio por el kilo de queso suizo en la evaluación Final alcanzó a S/. 13.00, menor al presentado antes del proyecto y en la línea de base.

Cuadro 39. Venta total de queso suizo (kg), precio por kg, valor total (S/.), según a quien va dirigida, destino, antes del proyecto, en línea de base y en evaluación Final

Concepto	¿A quiénes estuvo dirigida la venta de queso suizo, antes del proyecto?	Destino de ventas de queso suizo, antes del proyecto	Venta anual en kilos	Precio por Kilo	Valor total
Antes del Proyecto	Empresa	Total	18,200	13.30	242,060
		Regional	18,200	13.30	242,060
Línea de Base	Intermediario	Total	26,000	13.50	351,000
		Local	26,000	13.50	351,000
Evaluación Final	Intermediario	Total	34,132	13.00	443,716
		Regional	6,666	13.00	86,663
		Nacional	27,466	13.00	357,052

Fuente: CEPES, encuesta a beneficiarios (2012) y Evaluación Final (2014)

Eficiencia productiva⁴.

Meta: Incremento de la eficiencia productiva:

⁴ Los indicadores de eficiencia productiva según el Marco Lógico es el ratio de costos de producción entre ingresos. Para la comparación con este indicador hemos estimado este ratio para la producción de leche, queso suizo y queso fresco al momento de iniciar el proyecto y en la actualidad.

- de 2.25 a 0.61 en ganadería.
- de 1.09 a 0.79 en queso suizo.
- de 0.96 a 0.77 en queso fresco.

Situación:

Para evaluar la eficiencia productiva se aplicó la metodología propuesta por el marco lógico, donde el ratio de eficiencia productiva será calculado por los costos totales sobre los ingresos totales.

Los resultados para la ganadería en la evaluación Final muestran un ratio de eficiencia de **1.17**, ratio mayor al obtenido antes del proyecto de 0.44 y de línea de base de 0.43, esto significa que la eficiencia en la producción de leche ha disminuido. La explicación de este resultado se debe a que en esta actividad hubo un incremento en los costos de la producción de la leche del hato lechero principalmente en el rubro de alimentación del ganado (78%), debido a que en la evaluación Final se reporta los costos en mano de obra empleada para la alimentación del hato lechero, valor que no aparece en la información antes del proyecto, ni en la línea de base y el incremento de los costos en el uso del forraje propio.

Sin embargo, si se tiene en cuenta el valor inicial de eficiencia del inicio propuesto por el proyecto de 2.25 el resultado de la evaluación Final a 1.17 significa un aumento en la eficiencia de la producción de leche, aun así no se logra la meta propuesta de 0.61 de eficiencia en ganadería; este resultado demuestra que el ratio propuesto por el ejecutor fue sobrevalorado.

Para el queso fresco si se tiene en cuenta el ratio presentado antes del proyecto por la línea de base que fue de 1.08, respecto al resultado obtenido en la evaluación Final con un ratio de 0.75, lo que significa un aumento en la eficiencia de la producción de queso fresco es decir una mejora en su eficiencia productiva; de la misma manera si se tiene en cuenta el ratio presentado al inicio por el proyecto de 0.96 a 0.75 lo que supera la meta propuesta por el proyecto de 0.77.

En la producción anual del queso suizo el ratio aumenta de 0.76 antes del proyecto, según la línea de base, a 1.10 en la evaluación final, lo que significa un descenso en la eficiencia de la producción del queso suizo. La explicación es similar a lo producido en la producción de leche, el aumento en los costos de producción principalmente en la compra de la leche y la inversión en la mano de obra. Similar resultado se obtiene si se evalúa con el ratio propuesto al inicio por el proyecto de 1.09 aumentó a 1.10 en el ratio, que significa un descenso en la eficiencia de la producción del queso suizo lejos de la meta propuesta por el proyecto de 0.79 de ratio en la eficiencia productiva.

Cuadro 40. Eficiencia productiva de la leche y queso (fresco y suizo), antes del proyecto, en línea de base, y evaluación Final

Eficiencia en	Ratio		
	Antes del proyecto	Línea de Base	Evaluación Final
Ganadería	0.44	0.43	1.17
Queso fresco	1.08	0.70	0.75
Queso suizo	0.76	0.83	1.10

Fuente: CEPES, Encuesta de Línea de Base (2012) y de Evaluación Final (2014)

Los resultados en la evaluación Final para los costos en la producción anual de leche del hato lechero se concentra en el mayor gasto del rubro de alimentación 78% en relación al total de gastos, y la diferencia se distribuye en los gastos de mano de obra, sanidad y suplementación, a diferencia de los gastos presentados antes del proyecto y en la línea de base donde el mayor porcentaje se distribuía en los rubros de alimentación y mano de obra.

La explicación para el mayor costo en el rubro de alimentación está dada a la valoración que reportó el beneficiario en el gasto del forraje propio y al gasto dentro de este rubro de la mano de obra empleada que no aparece antes del proyecto, ni en la línea de base. Mientras que los gastos, en la suplementación, presentan un descenso en relación a antes del proyecto y la línea de base, los gastos por sanidad mantienen similar comportamiento con los gastos antes del proyecto y en la línea de base.

Cuadro N°41. Costo de Producción Anual de Leche por Hato Lechero, antes del proyecto, línea de base y evaluación Final

Costos de producción anual de leche			
Concepto	Antes del proyecto	Línea de base	Evaluación Final
Total	S/. 1,095.03	S/. 1,997.02	S/. 5,622.24
a.-Alimentación	S/. 401.91	S/. 1,037.71	S/. 4,368.02
Forraje propio	S/. 336.25	S/. 830.59	3,295.83
Forraje comprado	S/. 65.66	S/. 207.13	121.11
Mano de obra			951.07
b. Suplementación	S/. 153.47	S/. 196.05	S/. 134.39
Sales minerales	S/. 74.07	S/. 102.08	79.82
Vitaminas	S/. 79.40	S/. 93.97	54.56
c. Sanidad	S/. 220.98	S/. 149.34	S/. 171.96
Vacunas	S/. 22.41	S/. 24.60	8.89
Parasitarios	S/. 178.23	S/. 44.45	121.62
Otros medicamentos	S/. 0.00	S/. 39.25	.34
Veterinario	S/. 20.34	S/. 41.04	41.11
d. Mano de obra	S/. 318.67	S/. 613.92	S/. 947.87
Ordeño	S/. 37.42	S/. 87.02	348.20
Pastoreo y dar agua	S/. 281.25	S/. 514.79	599.67

Fuente: CEPES, Encuesta de Línea de Base (2012) y de Evaluación Final (2014)

En los costos de producción anual del queso fresco se mantiene la tendencia al mayor gasto en la leche comprada alcanzando el 70% del gasto en relación al total, similar resultado para antes del proyecto 72.81% y para la línea de base 74.39%.

Cuadro N°42. Costo de Producción Anual de queso fresco, antes del proyecto, línea de base y evaluación Final

Costos de producción anual de queso fresco			
Concepto	Antes del proyecto	Línea de Base	Evaluación Final
TOTAL	S/. 24,690.78	S/. 32,506.46	S/. 60,954.64

a.-Leche propia	S/. 3,711.38	S/. 4,774.47	S/. 8,216.95
b.-Leche comprada	S/. 17,976.87	S/. 24,182.60	S/. 42,623.45
c.-Insumos	S/. 992.73	S/. 1,256.67	S/. 1,859.24
d.-Mano de obra	S/. 2,009.80	S/. 2,292.73	S/. 8,255.00

Fuente: CEPES, Encuesta de Línea de Base (2012) y de Evaluación Final (2014)

Para los costos del queso suizo se observa que en la evaluación Final si bien es cierto se presenta similar tendencia en la mayor concentración de gasto en relación al total en el rubro de leche comprada (72%) como se da para antes del proyecto 79.65, y en la línea de base 70.39%, el gasto en la leche propia es mínimo 5% tendencia que se observaba ya antes del proyecto y en la línea de base. Sin embargo se observa un incremento en el rubro de mano de obra 22%, a diferencia de lo empleado antes del proyecto 7%, y en la línea de base 9%. Estos resultados expresan un patrón de especialización en la producción anual de queso suizo.

Cuadro N°43. Costo de Producción Anual de queso suizo, antes del proyecto, línea de base y evaluación Final

Costos de producción anual de queso suizo			
Concepto	Antes del proyecto	Línea de Base	Evaluación Final
TOTAL	S/. 36,946.00	S/. 58,240.00	S/. 47,450.00
a.-Leche propia	S/. 4,076.80	S/. 10,483.20	S/. 2,184.00
b.-Leche comprada	S/. 29,411.20	S/. 40,996.80	S/. 34,320.00
c.-Insumos	S/. 728.00	S/. 1,300.00	S/. 546.00
d.-Mano de obra	S/. 2,730.00	S/. 5,460.00	S/. 10,400.00

Fuente: CEPES, Encuesta de Línea de Base (2012) y de Evaluación Final (2014)

5.3 Indicadores del Resultado

Resultado 1

R1: Productores de ganadería lechera han incrementado los rendimientos de pasturas y forrajes.

De acuerdo con el marco lógico, las metas para este indicador eran:

a) 430 productores incrementan los rendimientos de pastos bajo riego de 6 a 12/tn/corte/4 cortes al año (100%) al final del proyecto.

Situación:

Teniendo en cuenta la información registrada en línea de base, los resultados de la evaluación Final muestran que la tendencia es a un incremento mucho mayor en el rendimiento pasando de 8.24/t/ha/corte/3 cortes a 57.59/t/ha/corte/3 cortes al año superando ampliamente la meta propuesta al final del proyecto. Este rendimiento de pastos ha permitido el incremento del volumen de producción de 15,376.26 a 140,334.18t. pastos de riego al año.

Estos resultados se explican al uso de tecnologías de manejo y conservación de pasturas y al uso de una adecuada técnica de riego, logrando incorporar 836.01 has. de pastos (incremento de 153.88%), de las cuales 580.75has. están bajo riego.

Cuadro N° 44. Tenencia de tierras, superficie agrícola con pastos, bajo riego y secano (has.), rendimientos (tn/ha/corte) y cortes por campaña, antes del proyecto, en línea de base y en evaluación Final

Concepto	Antes del proyecto	Línea de Base	Evaluación Final
Área total de las tierras (Has.)	1,768.85	2,164.22	2,622.72
Área total sembrada (Has.)	848.03	1,344.87	1,594.82
Área total sembrada bajo riego (Has.)	105.03	231.22	378.45
Ha de tierras por beneficiario	2.33	2.85	3.46
Ha sembradas por beneficiario	1.12	1.77	2.10
Ha sembrada bajo riego por beneficiario	0.14	0.31	0.50
Área total de pastos (Has.)	543.29	969.64	1,379.30
Área total de pastos bajo riego (Has.)	111.27	239.25	580.75
Rendimiento de pastos (tn/por corte)	8.24	15.87	57.59
Número de cortes por campaña	3.43	2.09	3.33
Producción total de pastos (tn.)	15,376.26	32,175.95	140,334.18
Ha de pastos por beneficiario	0.72	1.29	2.38
Ha de pastos bajo riego por beneficiario	0.15	0.32	0.77
Producción de pastos por beneficiario por campaña	46.96	49.89	184.91

Fuente: CEPES, Encuesta de Línea de Base (2012) y de Evaluación Final (2014)

b) 430 has de rye-grass manejadas técnicamente por 450 productores: 215 nuevas has instaladas y 215 has existentes, al final del proyecto.

Situación:

Considerando la información reportada en la línea de base de 384.51 has. total de rye grass al inicio del proyecto, se reportó en la evaluación Final que 759 productores de rye grass incrementaron las hectáreas en 219.3% de rye grass alcanzando una extensión de 1,227.64 hectáreas, de las cuales son 675 beneficiarios quienes manejan técnicamente la mayor parte 1,093.50 has. Al final del proyecto se superó la meta propuesta en 154%.

Se observa un incremento en el manejo técnico por cada productor en 1.62 hectáreas con la instalación de nuevas hectáreas de rye grass manejadas adecuadamente.

Cuadro N° 45. Tenencia de Rye grass (has.), rendimientos (tn/ha/corte) y cortes por campaña, antes del proyecto, línea de base, y evaluación Final

Concepto	Antes del proyecto	Línea de Base	Evaluación Final
Número de unidades productivas que manejan has. de rye-grass	759	759	759
Área total de Rye grass (Has.)	384.51	789.36	1,227.64
Rendimiento promedio (tn/corte)	2.45	9.94	57.52
Número de cortes por campaña	4.44	2.55	3.33
Producción Total de Rye grass por campaña(TN)	4,179.22	19,980.24	140,180.34
Ha de rye grass por beneficiario	0.51	1.05	1.62
Producción de rye grass por beneficiario por campaña	5.66	26.89	184.70
Beneficiarios que manejan técnicamente el Rye grass		741*	675*
Hectáreas manejadas técnicamente por los productores		778.05**	1,093.50**

*Capacitados en manejo y conservación de pasto que aplican siempre o a veces estos conocimientos

**Producto de beneficiarios que manejan técnicamente el rye grass con las hectáreas promedio de rye grass por beneficiario

Fuente: Encuesta Línea de Base (2012), y Encuesta Evaluación Final (2014)

El número de productores que manejan técnicamente los resultados muestran que del total de 759 beneficiarios el promedio de 675 de ellos fueron capacitados por el proyecto en las técnicas de manejo y conservación de pastos y recibieron asesorías, siendo el 91% de los capacitados quienes aplicaron lo aprendido en sus tierras (557 siempre y 118 a veces), resultado que se condice con la percepción de buena capacitación por el 80% de los participantes a los talleres.

Se observa que la mayoría de los beneficiarios participaron en el manejo de pastos, aplicando en sus tierras lo aprendido el 97% de los asistentes a las capacitaciones (641 siempre y 92 a veces).

Cuadro N°46. Beneficiarios capacitados en manejo y conservación de pastos, qué les pareció, si aplican lo aprendido, y la institución capacitadora, en evaluación Final

Capacitación y asesoría en manejo y conservación de pastos							
		Manejo de pastos		Conservación de pastos		Promedio	
¿Recibió capacitación?	Total	759	100.00%	759	100.00%	759	100.00
	Sí	759	100.00%	728	95.95%	743	98.00
	No	0	0.00%	31	4.05%	15	2.00
¿Qué les pareció?	Total	759	100.00%	728	100.00%	745	100.00
	Buena	662	87.16%	651	89.44%	657	88.20
	Malo	5	0.68%	0	0.00%	3	0.40
	Regular	92	12.16%	77	10.56%	85	11.40
¿Utiliza lo aprendido?	Total	759	100.00%	728	100.00%	745	100.00
	Sí	641	84.46%	472	64.79%	557	75.00
	No	26	3.38%	113	15.49%	70	9.00
	A veces	92	12.16%	144	19.72%	118	16.00
Institución que da la capacitación	Total	759	100.00%	759	100.00%	759	100.00
	No recibió	0	0.00%	31	4.05%	15	2.00
	CEDEPAS	759	100.00%	728	95.95%	743	98.00

Fuente: Encuesta Línea de Base(2012), y Encuesta Evaluación Final (2014)

Resultado 2

R2: Productores de ganadería lechera han incrementado la productividad de su hato lechero.

De acuerdo con el marco lógico, las metas para este indicador eran:

a) 430 productores de leche incrementan rendimientos de 1,290 vacas (3 por productor) en 4.0 a 8.0 litros/vaca/día promedio (100%) al final del proyecto.

Situación:

Los resultados obtenidos en la encuesta de evaluación Final registran un mayor crecimiento en los rendimientos promedio de litros/vaca/día logrando 7 litros/vaca/día promedio un incremento de 18.44% en relación al rendimiento inicial reportado por línea de base, sin embargo se está lejos aún

de la meta propuesta por el proyecto de alcanzar 8 litros/vaca/día promedio (100%) de rendimiento en leche.

Este rendimiento puede ser explicado en parte por el incremento de ganado vacuno en seca 1.51 (282.75%) en relación al inicio del proyecto 0.21.

Cuadro N° 47. Productores lecheros, vacas promedio en producción, rendimiento promedio de una vaca (Lts. por día), antes del proyecto en la línea de base y en evaluación Final

Concepto	Antes del proyecto	Línea de Base	Evaluación Final
Producción semanal promedio de leche(litros)	69.74	79.46	101.15
N° promedio de vacas en producción	1.76	1.92	2.13
Rendimiento promedio de una vaca (Lts. por semana)	39.61	41.39	47.08
Rendimiento promedio de una vaca (Lts. por día)	6	6	7

Fuente: Encuesta Línea de Base (2012), y Encuesta Evaluación Final (2014)

Otra explicación estaría dada porque hubieron 8.1% de productores que no asistieron a las capacitaciones que significa la ausencia de conocimientos tecnológicos en la producción de ganado lechero y del total 697 que recibió capacitación 10 de ellos no la utilizan en su ganado y 87 de ellos lo aplican a veces.

Cuadro 48. Beneficiarios capacitados en manejo nutricional y sanitario, qué les pareció, si aplican lo aprendido, y la institución capacitadora, línea de base y evaluación Final

Concepto		Línea de Base		Evaluación Final	
¿Recibió capacitación?	Total	754	100.00%	759	100,0%
	Sí	728	96.55%	697	91,9%
	No	26	3.45%	62	8,1%
¿Qué les pareció?	Total	728	100.00%	697	100,0%
	Buena	629	86.40%	641	91,9%
	Regular	99	13.60%	56	8,1%
¿Utiliza lo aprendido?	Total	728	100.00%	697	100,0%
	Sí	582	79.95%	600	86,0%
	No	26	3.57%	10	1,5%
	A veces	120	16.48%	87	12,5%
Institución que da la capacitación	Total	759	100.00%	759	100,0%
	No saben	36	4.74%	62	8,1%
	RED Y PA	723	95.26%	697	91,9%

Fuente: Encuesta Línea de Base (2012), y Encuesta Evaluación Final (2014)

Según los resultados en la encuesta de evaluación Final son 754 los productores de leche que cuentan con 11 cabezas de ganado lechero que significa un incremento de 196.09% en relación a lo registrado al inicio del proyecto de 3.72 cabezas de ganado. Se registra 2 cabezas de ganado vacuno

que se encuentran en producción de leche, reportando un incremento del 20.45% en relación al inicio del proyecto. Se observa que existe un mayor incremento de vacas en seca llegando al 282.75% en relación a las vacas en seca al inicio del proyecto.

La composición del hato lechero presenta variación en la encuesta de la evaluación Final donde se observa menor cantidad de vacas en producción en relación al total del hato, así se tiene que antes del proyecto representaba un 47.29%, mientras que en la evaluación Final alcanzó el 19.36%, la explicación podría estar dada al incremento de los otros animales. Así se tiene que las terneras aumentaron de 9.72% a 13.89%, similar situación sucede con los toretes que representan 12.82% del hato, mientras que antes del proyecto representaban el 6.10%.

Cuadro N°49. Composición promedio del hato lechero, antes del proyecto, en línea de base y en evaluación Final

Composición promedio del hato lechero	Antes del proyecto		Línea de Base		Evaluación Final	
	Unidades	Participación del total	Unidades	Participación del total	Unidades	Participación del total
Total	3.72	100.00%	5.03	100.00%	11.01	100.00%
Vacas en producción	1.77	47.29%	1.92	38.15%	2.13	19.36%
Vacas en seca	0.35	9.27%	0.63	12.59%	1.34	12.16%
Vaquillonas	0.21	5.72%	0.35	7.05%	1.51	13.73%
Terneras	0.36	9.72%	0.6	11.89%	1.53	13.89%
Terneros	0.56	15.05%	0.78	15.50%	1.50	13.62%
Toretos	0.23	6.10%	0.28	5.60%	1.41	12.82%
Toros	0.26	6.86%	0.46	9.22%	1.59	14.42%

Fuente: Encuesta Línea de Base (2012), y Encuesta Evaluación Final (2014)

En cuanto a la mejora de las razas en producción en la encuesta de evaluación Final hubo un incremento de vacas inseminadas de 28.58% en relación a lo reportado en la línea de base, sin embargo se observa que hubo un mayor incremento en el total de crías por inseminación alcanzando el 336.57% que mejorarán el rendimiento en la producción de leche.

Cuadro N° 50. Total de vacas inseminadas y crías mejoradas, a través del programa de inseminación artificial, en línea de base y evaluación Final

Concepto	Línea de Base	Evaluación Final
Total de vacas inseminadas	335	431
Total de crías por inseminación	74	323

Fuente: Encuesta Línea de Base (2012), y Encuesta Evaluación Final (2014)

- b) **Aumento del periodo de ordeño de las vacas de 180 a 240 días al año (33.33%) al final del proyecto.**

Situación:

Según la información de la encuesta se mantiene la frecuencia de ordeño con un intervalo de 24 horas, es decir los 365 días al año, incrementado en 103% superando la meta propuesta por el proyecto.

Cuadro N° 51. Frecuencia promedio de ordeño al día, antes del proyecto, en línea de base y en evaluación Final

Frecuencia de ordeño, en promedio	Antes del proyecto	Línea de Base	Evaluación Final
Al día	1.11	1.15	1.17

Fuente: Encuesta Línea de Base(2012), y Encuesta Evaluación Final (2014)

- c) **Incremento de la producción anual de leche en 153.2%, pasando de 928,800 litros a 2'351,400 litros al final del proyecto.**

Situación:

En el siguiente cuadro se observa que el número de vacas se incrementó a 23.64%, es decir de 1,273 vacas lecheras antes del proyecto que producían 2'621,847.29 litros valor determinado por línea de base, en la Evaluación Final se reportó 1,574 vacas con una producción anual de 3'885,191.25 litros de leche. Que significa un incremento de la producción lechera de 48.19%, y un incremento de 318.66% si se compara al valor inicial propuesto por el proyecto de 928,800 litros. Alcanzando el 65% (165%) sobre la meta propuesta por el proyecto de 2'351,400 litros. Superando ampliamente la meta propuesta.

Cuadro N° 52. Incremento del número de vacas y de la producción anual de leche, antes del proyecto, línea de base, y evaluación Final

Concepto	N° de vacas	Incremento %	Producción anual de leche	Incremento %
Antes del proyecto	1273		2,621,847.29	
Línea de Base	1388	9.03	2,987,393.20	13.94
Evaluación Final	1574	23.64	3,885,191.25	48.19

Fuente: Encuesta Línea de Base(2012), y Encuesta Evaluación Final (2014)

Se puede observar en el siguiente cuadro que la producción anual de leche en la evaluación final aumentó de manera similar a los anteriores momentos (antes y en línea de base) y que permite abastecer al consumo y a la venta de leche.

En la evaluación final el consumo alcanzó a 259,233.22 litros, superando en 70% al consumo antes del proyecto, lo mismo se observa para la venta anual de leche de 3'885,191.3 litros, superando en 65% a lo registrado antes del proyecto.

En la distribución de la producción de leche se presenta un comportamiento similar tanto para el consumo, como para las ventas durante el tiempo (antes, en línea de base y evaluación final). Para el

rubro del consumo representa un 7% de la producción total, que significa una constante en el consumo de leche por las familias de los productores durante todo el proyecto (no alteraron su consumo). Y para el rubro de la venta de leche representa el mayor porcentaje del total de la producción con un relativo ascenso durante el tiempo de 89% antes a 93% al final del proyecto.

Cuadro N°52a. Producción, Consumo y Venta anual de Leche según Antes, en Línea de Base y Evaluación Final

Concepto	Antes		Línea de Base		Evaluación Final	
Producción anual de leche(Lts.)	2,621,847.3	100%	2,987,393.2	100%	3,885,191.3	100%
Consumo anual de leche(Lts.)	181,923.3	7%	234,230.6	8%	259,233.22	7%
Venta anual de leche(Lts.)	2,342,042.8	89%	2,751,000.8	92%	3,625,855.0	93%

Fuente: Encuesta Línea de Base(2012), y Encuesta Evaluación Final (2014)

d) 430 productores incrementan de 3 a 3.9 (30%) los sólidos totales por litro de leche al final del proyecto.

Situación:

Los datos muestran que 538 productores de leche reportaron el incremento de 10 a 11.7 los sólidos totales en la leche, y CEDEPAS Norte informa que en el último trimestre al término del proyecto se encontró el 2.43% de grasa, que explica un descenso en la calidad del producto ya que superaron el mínimo de sólidos totales que es 11% y grasa de 3%.

Cuadro N° 53. Calidad de Leche Sólidos Totales, antes del proyecto, línea de base y evaluación Final

Producto	Sólidos Totales %			*Grasa %	
	Antes del proyecto	Línea de Base	Evaluación Final	Línea de Base	Evaluación Final
Leche Fresca	10	11.1	11.7	3.30	2.43

*Fuente CEDEPAS Norte

Fuente: Encuesta Línea de Base (2012), y Encuesta Evaluación Final (2014)

e) 430 productores reducen de 9.5 a 4.75*10³ NMP/g (50%) la presencia de coliformes (carga bacterial) por litro de leche al final del proyecto.

Situación:

La información sobre la cantidad de coliformes fecales ha sido proporcionada por CEDEPAS Norte, quien cada tres meses hace el seguimiento de la calidad de la leche, analizando en laboratorio el producto. En el último análisis reportado en el informe final del proyecto dio como resultado la presencia de 1.41 UFC/gr*10³.

Cuadro N° 54. Coliformes UFC/ml. en leche fresca⁵

Producto	Coliformes UFC/g.		
	Antes del proyecto	Línea de base	Evaluación Final
Leche Fresca	11	0.3206	1.41*10 ³

Fuente: CEDEPAS Norte

El problema de las bacterias en la leche es un indicador para medir la calidad y las condiciones higiénicas del producto, así se tiene que en los resultados de la encuesta de evaluación Final se observa que de 744 productores de leche el 9% informa que encontraron bacterias en la leche, mientras que el 91%, es decir de 213 a 677 (217.84%) productores de leche informan que no encontraron bacterias en la leche.

Cuadro N° 55. Beneficiarios que tienen producción de leche con problemas de bacterias, antes del proyecto, en línea de base y en evaluación Final

Producción lechera	Antes del proyecto			Línea de Base		Evaluación Final	
	Total						
¿La leche tiene problemas de bacterias?	Total	608	100.00%	634	100.00%	744	100.00%
	Sí	395	65.00%	99	15.60%	67	9.00%
	No	213	35.00%	535	84.40%	677	91.00%

Fuente: Encuesta Línea de Base(2012), y Encuesta Evaluación Final (2014)

La información es ratificada por SENASA que certificó las condiciones de calidad de la leche de 600 beneficiarios.

Cuadro N°56. Productores que cuentan con vacas certificadas por SENASA, línea de base, evaluación Final

Concepto		Línea de Base		Evaluación Final	
		Frecuencia	%	Frecuencia	%
Sus vacas, ¿están certificadas por SENASA?	Total	744	100%	754	100%
	Sí	364%	49%	600	80%
	No	380%	51%	154	20%

Fuente: Encuesta Línea de Base(2012), y Encuesta Evaluación Final (2014)

f) 10 promotores pecuarios capacitados brindan servicios de sanidad bovina, para un promedio de 1,290 vacas atendidas al final del proyecto.

Situación:

⁵ La presencia de coliformes indica el grado de contaminación fecal de la leche, y por lo tanto es un indicador de su calidad. Según las normas del Ministerio de Salud el límite es de 10 UFC/g. Estos límites también rigen para países como Chile y países de Centroamérica (Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua y Costa Rica). Al respecto se puede consultar el Reglamento Técnico Centroamericano (RTCA 67.04.50:08) . Ufc/g = N° de colonias en placa (entre 30 y 300) x inverso de la dilución x 10

Los beneficiarios del proyecto participaron en talleres de capacitación sobre sanidad animal, en la última capacitación de 759 beneficiarios participaron 45.30%, menor porcentaje al presentado en la línea de base, y si se considera a quienes aplicaron lo aprendido siempre con quienes aplicaron a veces se tiene un 80.52% de beneficiarios que utilizaron lo aprendido. Según el informe de CEDEPAS Norte al final del proyecto se habían capacitado a 11 promotores quienes lograron atender alrededor de 1,300 vacas que superando la meta propuesta.

Cuadro N°57. Beneficiarios participantes del programa de formación de promotores pecuarios durante la campaña 2011, qué les pareció y si aplican lo aprendido, y la institución capacitadora, línea de base y evaluación Final

Programa de formación a promotores pecuarios con especialidad en temas de sanidad animal					
Concepto		Línea de Base		Evaluación Final	
¿Recibió capacitación?	Total	754	100.00%	759	100.00%
	Sí	613	81.30%	344	45.30%
	No	140	18.57%	415	54.70%
¿Qué les pareció?	Total	614	100.00%	344	100.00%
	Buena	510	83.06%	318	92.50%
	Regular	104	16.94%	26	7.50%
¿Utiliza lo aprendido?	Total	614	100.00%	344	100.00%
	Sí	338	55.05%	164	47.80%
	No	73	11.89%	67	19.40%
	A veces	203	33.06%	113	32.80%
Institución que da la capacitación	Total	759	100.00%	759	100.00%
	No recibió	151	19.89%	415	54.70%
	RED Y PA	608	80.11%	344	45.30%

Fuente: Encuesta Línea de Base (2012), y Encuesta Evaluación Final (2014)

En la entrevista realizada a funcionarios de CEDEPAS Norte explican que; “Se logró formar a 11 promotores quienes prestan sus servicios a la comunidad facilitando medicinas, pagándole el productor por sus servicios, los promotores han constituido una Asociación de promotores, los promotores son los mismos comuneros asociados quienes combinan su actividad diaria con la de promotor, muchos de ellos también participan de los trabajos temporales y en la mina, actualmente prestan servicios de promotor 1 vez a la semana”. Entrevista al Ing. Juan Valera

Cuadro 58. Beneficiarios que hicieron que sus vaca(s) recibieran Servicio vacuno y total de vacas atendidas, línea de base y evaluación Final

¿Sus vacas recibieron servicios de sanidad bovinos (vacunas)?	Línea de Base		Evaluación Final	
Total	743	100.00%	754	100.00%
Sí	374	50.30%	662	87.80%
No	369	49.70%	92	12.20%
Número total de vacas atendidas*	504		1,300	

* Fuente: CEDEPAS Norte
Fuente: Encuesta Línea de Base (2012), y Encuesta Evaluación Final (2014)

Resultado 3

R3: Familias fabricantes artesanales de queso han mejorado la calidad de sus productos.

De acuerdo con el marco lógico, las metas para este indicador son:

a) 20 productores de quesos artesanales incrementan la calidad de sus productos mediante la reducción de carga microbiana en 50%, de 9.4 a 4.7*10.5NMP/g por kg de queso fresco y de 7.4 a 3.5* 10.5 NMP/g T. por kg queso suizo.

Situación:

La información sobre la carga microbiana es proporcionada por CEDEPAS Norte y al final del proyecto reportaron en UFC/gr. *10⁵, un descenso de 1100 a 2.3*10⁵, que significa la mejora en la calidad del queso fresco.

Cuadro N° 59. Coliformes UFC/gr. en queso fresco en línea de base y evaluación Final

Producto	Antes del Proyecto	Línea de Base	Evaluación Final
Queso Fresco	1100	21.4*10 ⁵	2.3*10 ⁵

Fuente: CEDEPAS Norte

Los resultados de la encuesta de evaluación Final corroboran la mejora en la calidad del queso fresco, ya que el 92.31% de productores señalaron que el queso no tenía bacterias.

Cabe señalar que en este aspecto uno de los funcionarios del proyecto informó de la implementación del calendario sanitario “si el productor antes dosificaba 1 vez o 2 veces por año, con el proyecto hemos implementado por cada red un calendario sanitario donde ellos aplicaban hasta 4 dosificaciones por año, quiere decir periódicamente cada 3 meses el productor ya sabía que tenía que dosificar contra fasciola hepática el principal parásito y suplementación, aplicación de vitaminas, exclusivamente estos dos han sido el calendario sanitario que se ha implementado con los promotores” Entrevista a Ing. Wilson Cotrina.

Cuadro 60. Disminución de bacterias en la producción de quesos antes del proyecto, en línea de base y en evaluación Final

Concepto	Queso fresco						
		Antes del Proyecto		Línea de Base		Evaluación Final	
¿El queso tenía problemas de bacterias?	Total	52	100.00%	47	100.00%	67	100.00%
	Sí	31	60%	16	33.30%	5	7.69%
	No	21	40%	31	66.70%	62	92.31%
¿Ha disminuido?	Total	26		100.00%		5	100.00%
	Sí			21	80.77%	0	0.00%
	No			5	19.23%	5	100.00%

Fuente: Encuesta Línea de Base (2012), y Encuesta Evaluación Final (2014)

- b) Incremento en 75% de la producción anual de queso fresco, pasando de 129,600 a 226,800 kg al 3er año.**

Situación:

Los resultados al final del proyecto en la producción anual de queso fresco superaron la meta propuesta por el proyecto de 226,800 kilos llegando a alcanzar un incremento de 435.78%, es decir en 694,372.22 kilos anuales de queso fresco, y si se compara con el valor inicial determinado por la línea de base de 264,383.89 el incremento alcanza 162.64%.

Cuadro 61. Incremento de la producción anual de queso fresco, antes del proyecto, línea de base y evaluación Final

Producción anual de queso fresco(kg)				
Antes del proyecto	Línea de Base	Incremento %	Evaluación Final	Incremento %
129,600	370,627.25	185.98	694,372.22	435.78

Fuente: Encuesta Línea de Base (2012), y Encuesta Evaluación Final (2014)

- c) Reducción de 7 a 5.5 litros leche por kg de queso fresco producido (en 16.6%).**

Situación:

Al final del proyecto la reducción en litros de leche por kilo de queso llegó a 5.38 litros que significa superar la eficiencia en relación a la meta propuesta por el proyecto de 5.5 litros por kilo de queso en 2% y en relación al rendimiento inicial de 7 litros mejoró el rendimiento en 23.1%. Si se compara al valor inicial de 4.96 determinado por la línea de base el rendimiento disminuyó en 8.6%.

Cuadro 62. Rendimiento promedio de queso fresco, antes del proyecto, en línea de base y en evaluación Final

Concepto	Litros de Leche por Kg. de queso fresco producido		
	Antes del proyecto	Línea de Base	Evaluación Final
Promedio	4.96	5.51	5.38

Fuente: Encuesta Línea de Base (2012), y Encuesta Evaluación Final (2014)

- d) Incremento en 150% de la producción anual de queso suizo, pasando de 7,200 a 18,000 kg al 3er año.**

Situación:

La producción anual de queso suizo se mantiene por un número menor de productores (10), los resultados muestran que hubo un incremento en la producción anual llegando de 38,132 kilos 109.52% en relación a lo encontrado antes del proyecto y superando en 111.84% a la cantidad propuesta por el proyecto.

Cuadro 63. Producción anual de queso suizo kg., antes del proyecto, en línea de base y evaluación Final

Producción anual de queso suizo kg.				
Antes del proyecto	Línea de Base	Incremento %	Evaluación Final	Incremento %
18,200	26,000	43	38,132	109.52

Fuente: Encuesta Línea de Base (2012), y Encuesta Evaluación Final (2014)

e) Reducción de 11 a 10 lts de leche por kg de queso tipo suizo producido (en 10%).

Situación:

Para el caso del queso suizo se ha incrementado la eficiencia de 11.5 litros por kilo de queso a 9.5 litros de leche por kilo de queso suizo producido que significa un incremento de 17.39%, superando la meta propuesta por el marco lógico

Cuadro 64. Rendimiento del queso suizo (Lts /1 Kg), antes del proyecto, en línea de base y evaluación Final

Concepto	Litros de leche por Kg. de queso suizo producido		
	Antes del proyecto	Línea de Base	Evaluación Final
Promedio	11.5	11	9.5

Fuente: Encuesta Línea de Base (2012), y Encuesta Evaluación Final (2014)

f) 18 productores capacitados que aplican conocimientos.

Situación:

En la evaluación Final se encontró que fueron 57 productores queseros que participaron en la capacitación y asesoría en buenas prácticas de fabricación artesanal de queso suizo, y aplicaron lo aprendido 29 (50.88%) de los que recibieron la capacitación.

La mayoría de los participantes (46) opinaron que la capacitación fue buena (80.70%), y todos reconocieron que fue el proyecto de RED y PAC quien realizó esta capacitación.

Cuadro 65. Beneficiarios y productores de queso participantes del servicio de capacitación y asesoría en buenas prácticas de fabricación artesanal de queso, qué les pareció, si aplican lo aprendido, y la institución capacitadora

Concepto	Línea de Base					Evaluación Final			
	Total de beneficiarios	Productores queseros		Total de beneficiarios	Productores queseros				
¿Recibieron capacitación?	Total	754	100.00%	68	100.00%	759	100.00%	57	100.00%
	Sí	437	57.90%	68	100.00%	292	38.51%	57	100.00%
	No	317	42.10%	0	0.00%	467	61.49%	0	0.00%
¿Qué le pareció?	Total	437	100.00%	68	100.00%	292	100.00%	57	100.00%
	Bueno	385	88.10%	63	92.30%	236	80.70%	46	80.70%

	Malo	0	0%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
	Regular	52	11.90%	5	7.70%	56	19.30%	11	19.30%
	Total	437	100.00%	68	100.00%	292	100.00%	57	100.00%
¿Utiliza lo aprendido?	Sí	120	27.40%	68	100.00%	77	26.32%	15	26.32%
	No	286	65.50%	0	0.00%	144	49.12%	28	49.12%
	A veces	31	7.10%	0	0.00%	72	24.56%	14	24.56%
	Total	759	100.00%	68	100.00%	759	100.00%	57	100.00%
¿Qué institución dio la capacitación?	RED Y PAC	437	42.50%	0	0.00%	467	61.49%	57	100.00%
	No recibió	322	57.50%	68	100.00%	292	38.51%	0	0.00%

Fuente: Encuesta Línea de Base (2012), y Encuesta Evaluación Final (2014)

Resultado 4

R4: Familias con ganadería lechera y fabricantes artesanales de quesos han mejorado sus capacidades de gestión organizacional y empresarial de sus unidades productivas.

De acuerdo con el marco lógico, las metas para este indicador eran:

- a) **Al menos 35 redes empresariales funcionan y comercializan leche y/o lácteos: 32 redes de ganaderos; y 3 de queseros al final del proyecto.**

Situación:

En la encuesta de evaluación Final se encontró que fueron 308 beneficiarios que pertenecen a organizaciones de ganadería lechera, de los cuales 282 forman parte de red de empresas para la comercialización de leche y/o lácteos (98.21%), redes que fueron constituidas con el apoyo de CEDEPAS Norte, sin embargo solo 62 (21.82%) de los beneficiarios que pertenecen a estas redes lograron vender leche y/o lácteos a través de ellas.

Cuadro 66. Beneficiarios integrantes de una red para la comercialización de leche y/o lácteos, antes del proyecto, en línea de base y evaluación Final, y los que venden a través de la red (CEDEPAS)

Concepto	Línea de Base		Evaluación Final		
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	
Pertenece a alguna organización de productores antes del proyecto	Total	759	100.00%	759	100.00%
	Sí	104	13.70%	313	41.22%
	No	655	86.30%	446	58.78%
¿Esa organización era de productos de ganadería lechera?	Total	655	100.00%	313	100.0%
	Sí	104	100.00%	308	98.4%
	No	0	0%	5	1.6%
¿Conoce lo que es una RED Empresarial en el marco de este proyecto?	Total	759	100.00%	308	100.00%
	Sí	307	40.40%	287	93.33%
	No	452	59.60%	21	6.67%
Antes o al finalizar el proyecto ¿formaba parte de RED empresas	Total	307	100.00%	287	100.00%
	Sí	36	11.90%	282	98.21%

para la comercialización de leche y/o lácteos?	No	270	88.10%	5	1.79%
Actualmente, ¿forma parte de la RED constituida con el apoyo del CEDEPAS?	Total	307	100.00%	282	100.00%
	Sí	302	98.30%	282	100.00%
¿Ha logrado vender leche y/o lácteo a través de una RED empresarial (CEDEPAS)?	No	5	1.70%	0	0.00%
	Total	302	100.00%	282	100.00%
	Sí	104	34.50%	62	21.82%
	No	198	65.50%	221	78.18%

Fuente: Encuesta Línea de Base (2012), y Encuesta Evaluación Final (2014)

En el siguiente cuadro se puede observar que al final del proyecto 47 (75.81%) productores venden solo leche a través de las redes, y 15 (24.19%) venden queso fresco.

Cuadro 67. Beneficiarios que venden leche, queso artesanal y ambos productos, a través de redes (CEDEPAS)

Ventas	Productores que venden a través de REDES			
	Línea de Base		Evaluación Final	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Total*	103	100.00%	62	100.00%
Solo leche	88	77.70%	47	75.81%
Solo queso	5	4.50%	15	24.19%
Leche y queso a la vez	10	17.80%		

Fuente: Encuesta Línea de Base (2012), y Encuesta Evaluación Final (2014)

Los beneficiarios que vendieron leche a través de las redes alcanzaron una venta de 170,127 litros de leche y lo hicieron en la localidad, al igual que para el queso fresco los beneficiarios que vendieron queso fresco lograron vender 66,931 kilos de queso fresco a través de las redes

Cuadro 68. Producto de venta a través de redes, destino y cantidad vendida mensualmente (Lts. Kg.) línea de base y evaluación Final

Producto de venta a través de REDES	Destino de la venta	Línea de Base	Evaluación Final
		Kilogramos o litros vendidos	Kilogramos o litros vendidos
Leche	Local	297,804	170,127
	Regional	14,560	
Queso Fresco	Local	62,140	66,931
	Regional	5,460	
Queso Suizo	No saben	-	

Fuente: Encuesta Línea de Base (2012), y Encuesta Evaluación Final (2014)

Reportaron haber recibido capacitación en gestión de negocios y programas de facilitación y funcionamiento de redes empresariales al final del proyecto un promedio de 290 (38.2%) productores. De ellos entre quienes siempre aplican lo aprendido y los que a veces lo hacen fueron

en promedio 185 (64%). La mayoría de los participantes reconocieron que fue RED y PAC de quien recibieron la capacitación.

Cuadro 69. Beneficiarios participantes de la capacitación en gestión de negocios y en programas de facilitación de procesos para el funcionamiento de redes empresariales, qué les pareció, si aplican lo aprendido, y la institución capacitadora.

Concepto		Línea de Base						Evaluación Final					
		Gestión de negocios		Funcionamiento de redes empresariales		Promedio		Gestión de negocios		Funcionamiento de redes empresariales		Promedio	
¿Recibió capacitación?	Total	754	100.00%	754	100.00%	754	100.00%	759	100.00%	759	100.00%	759	100.00%
	Sí	442	58.60%	484	64.10%	463	61.41%	297	39.19%	282	37.16%	290	38.2%
	No	312	41.40%	270	35.90%	291	38.59%	462	60.81%	477	62.84%	465	61.3%
¿Qué les pareció?	Total	442	100.00%	484	100.00%	463	100.00%	297	100.00%	282	100.00%	290	100.00%
	Buena	359	81.20%	395	81.70%	377	81.43%	241	81.03%	241	85.45%	241	83.00%
	Regular	83	18.80%	88	18.30%	86	18.47%	56	18.97%	41	14.55%	49	17.00%
¿Utiliza lo aprendido?	Total	442	100.00%	484	100.00%	463	100.00%	297	100.00%	282	100.00%	290	100.00%
	Sí	203	45.90%	218	45.20%	211	45.46%	97	32.76%	108	38.18%	103	35.50%
	No	166	37.60%	177	36.60%	172	37.04%	118	39.66%	92	32.73%	105	36.20%
	A veces	73	16.50%	88	18.30%	81	17.39%	82	27.59%	82	29.09%	82	28.30%
Institución que da la capacitación	Total	759	100.00%	759	100.00%	759	100.00%	759	100.00%	759	100.00%	759	100.00%
	No recibió	322	42.50%	281	37%	302	39.72%	462	60.81%	477	62.84%	465	61.30%
	RED Y PAC	437	57.50%	478	63%	458	60.28%	297	39.19%	282	37.16%	290	38.20%

Fuente: Encuesta Línea de Base (2012), y Encuesta Evaluación Final (2014)

b) 20 productores de quesos artesanales obtienen registro sanitario por tipo de producto y obtienen marca de productos al final del proyecto.

Situación:

Del total de 51 productores de queso que venden por red, solo 5 (10%) de ellos han obtenido la marca del producto, 5 (10%) consiguieron el registro sanitario y la marca de registros, y 21 (40%) de ellos estaban en proceso de tramitación.

Cuadro 70. Productores queseros que venden a través de red, que cuentan con registro sanitario, marca de productos, y están haciendo el trámite

Cuentan con:	Productores de queso que venden por RED			
	Línea de Base		Evaluación Final	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Total de queseros que venden por RED	103	100.00%	51	100.00
Registro sanitario	0	0.00%	0	0.00%
Marca de productos	0	0.00%	5	10.00%
Ambos	0	0.00%	5	10.00%
Ninguno	98	95.10%	21	40.00%
En trámite	5	4.90%	21	40.00%

Fuente: Encuesta Línea de Base (2012), y Encuesta Evaluación Final (2014)

5.4. El clima en el ámbito del proyecto

Un aspecto importante que se registró en la encuesta de línea de base y la de evaluación Final es la percepción de los beneficiarios del proyecto del cambio climático, los resultados muestran que para el 88.5% (672) si percibieron un cambio del clima en los últimos años.

Cuadro 71. Beneficiarios que afirman que el clima cambió en estos últimos diez años, línea de base y evaluación Final

En los últimos años, ha cambiado el clima de la zona				
	Línea de Base		Evaluación Final	
Total	754	100%	759	100.0%
Sí	650	86.20%	672	88.5%
No	104	13.80%	87	11.5%

Fuente: Encuesta Línea de Base (2012), y Encuesta Evaluación Final (2014)

Para la mayoría de productores que percibieron el cambio de clima, el efecto cayó sobre la producción agrícola según el 93.94% (636). El efecto más importante para el 69.59% (528) de ellos fue en menores rendimientos de la producción agrícola.

De la misma manera, para la mayoría de beneficiarios el cambio de clima también afectó la producción pecuaria según el 90.84% (610), el 59.5% (451) opinaron que les afectó con el descenso del rendimiento en su producción pecuaria.

Cuadro 72. Beneficiarios que fueron afectados por el cambio de clima en la producción agrícola y pecuaria, línea de base y evaluación Final

Concepto	Línea de Base		Evaluación Final		
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	
Este cambio de clima afecto la producción agrícola	Total	650	100.00%	677	100.00%
	Sí	608	93.50%	636	93.94%
	No	42	6.50%	41	6.06%
En caso de verse afectado, este cambio de clima, cómo afectó la producción agrícola	Total	608	93.50%	636	100.0%
	Menores áreas	78	12.82%	46	6.08%
	Menores rendimientos	494	81.25%	528	69.59%
	Pérdida de calidad	31	5.09%	56	7.43%
	Otro	5	0.80%	5	0.68%
Este cambio de clima afecto la producción pecuaria	Total	650	100%	677	100.0%
	Si	572	88%	610	90.84%
	no	78	12%	62	9.16%
En caso de verse afectado, como fue el efecto de este cambio climático	Total	525	91.77%	610	100.0%
	Muerte de animales	99	17.30%	97	12.8%
	Menores rendimientos	374	65.40%	451	59.5%
	Pérdida de calidad	47	8.20%	46	6.1%
	Otro :(animales enfermos)	5	0.87%	15	2.0%

Fuente: Encuesta Línea de Base (2012), y Encuesta Evaluación Final (2014)

Es interesante conocer las opiniones que tuvieron 442 (66.17%) beneficiarios de la manera como enfrentar el cambio climático, para 168 de ellos (25.15%) se debería reforestar en las zonas más altas, reforestar en cantidades pequeñas en áreas libres, sembrar pastos y construir reservorios para la cosecha de agua, no contaminar el medio ambiente, y siguiendo la misma perspectiva en acciones para 138 de ellos (20.66%) la tarea es de sembrar árboles alrededor de sus chacras.

Cuadro 73. Acciones para enfrentar el cambio climático, en evaluación Final

Acciones ante el cambio climático	Frecuencia	%
Total	668	100.00%
Capacitarse en control sanitario y curar animales, realizar control sanitario	30	4.49
Curar los árboles en menores periodos de tiempo	5	0.75
Fertilización orgánica de las parcelas de cultivos y pastos	15	2.25
Gastar en medicamentos y manejar los desechos de estos medicamentos, suministrar productos naturales para curar ganado	10	1.50
Gestión de reservorios para cosecha de agua, gestión proyectos para traer agua de las partes altas, para almacenar agua, regar con sistema tecnificado de riego	51	7.63
Mejoramiento de ganado y pasto	5	0.75
Ninguna acción	226	33.83
Organizan para reclamar a empresas que contaminan (minas)	5	0.75
Reforestación en las zonas más altas; construir reservorios para la cosecha de agua; no contaminar el medio ambiente, reforesta de árboles en cantidades pequeñas en áreas libres, siembra de pastos	168	25.15
Sembrando plantas	10	1.50
Siembra de árboles alrededor de las chacras	138	20.66
Siembra queñuales	5	0.75

Fuente: Encuesta Línea de Base (2012), y Encuesta Evaluación Final (2014)

6. CONCLUSIONES

La intervención del proyecto ha sido muy conveniente para la población de Hualgayoc, ya que según el mapa de pobreza del INEI – 2009 es el distrito más pobre en la provincia de Hualgayoc (73.4% población pobre).

De acuerdo a los resultados, el proyecto ha logrado generar oportunidades económicas en las familias participes del proyecto, lo que incide en la mejora de la población de Hualgayoc. La población tiene como actividad principal la ganadería (82.43%) con experiencia en la producción de leche de un promedio de 20 años, con prácticas tradicionales en el manejo de pastos y elaboración de quesos y lácteos muy arraigada, el logro principal a partir de la intervención del proyecto es el haber superado la meta del indicador en la producción de queso fresco superando el valor incremental por la venta de queso fresco en 405% en relación a la meta, respuesta que se correlaciona con el aumento de los ingresos brutos promedio por la venta de queso fresco superando

la meta propuesta por el proyecto en 109%. Similar tendencia se observa en los ingresos netos promedio anual que alcanzaron S/20,267.76 que equivale al 29% de valor incremental en relación a lo obtenido en la línea de base.

Con respecto al valor incremental de los ingresos por las ventas de leche, si bien se superó la meta en 149%, sin embargo para este rubro solo se alcanzó el 87% de los ingresos esperados por el proyecto, es decir la meta establecía un ingreso bruto promedio anual de S/5,537.30 y solo se logró S/4,812.00. Tendencia que se refleja al obtener un ingreso neto promedio negativo de S/-810.24 debido al aumento en los costos de producción en el rubro de forraje propio y mano de obra esta última no considerada por línea de base.

El mismo caso sucede con el valor incremental de venta de queso suizo que mejoró a lo esperado por el proyecto en 228%, pero solo llegó al 44.5% de los ingresos brutos promedio establecido por el proyecto, es decir la meta establecía alcanzar S/97,200.00 y al final del proyecto se logró 43,264.00. Mientras que los ingresos netos fueron negativos S/-4,186 debido al incremento en los costos de producción en leche comprada y mano de obra.

Por otro lado el logro de la participación activa de los beneficiarios como promotores es poca, y cada vez menor en cuanto a ofrecer sus servicios, reduciéndola a 1 vez a la semana, este aspecto es importante porque permite mantener la calidad en las prácticas adecuadas difundidas por el proyecto. Para los ejecutores del proyecto esta situación se explica porque los promotores le dan prioridad al trabajo temporal que ofrece la mina. Similar situación presentan las redes empresariales formadas por el proyecto, existen pocas y al finalizar del estudio menos de la mitad (40%) se encuentran tramitando el registro sanitario y la marca, lo que limita la institucionalidad de éstas y mantiene en mayor porcentaje la comercialización de sus productos con los intermediarios (leche 84,22%, queso fresco 81.78%, queso suizo 100%).

Otro aspecto observado es el reconocimiento a la intervención del proyecto por todos los beneficiarios entrevistados quienes se sienten involucrados y satisfechos con los resultados obtenidos.

Se pudo observar la adaptación cultural por parte de los funcionarios del proyecto que se expresa en la gran receptibilidad que tienen con la población beneficiaria.

Por último, para la elaboración de la evaluación Final se hizo uso de la información proporcionada por la línea de base en los hallazgos al inicio del proyecto que difieren de las cifras propuestas por el marco lógico. En el análisis se tomó en cuenta ambos valores registrados y comparables con lo encontrado.

7. RECOMENDACIONES

La sostenibilidad del proyecto estará asegurada si se fortalece el tema de la participación activa de los beneficiarios principalmente de jóvenes en la aplicación de las técnicas adecuadas para la producción de leche y quesos y en el aumento de la participación como promotores, que a la vez de ofrecer sus servicios se convierten en comunicadores sociales de la aplicación de las técnicas adecuadas para la producción lechera, y de quesos.

Para el logro de la participación de los beneficiarios como promotores se sugiere aplicar estrategias participativas que permitan el diálogo fluido, es decir la comunicación constante con la institución ejecutora.

Otro aspecto a tomar en cuenta en la formación de promotores es el de reconocer el nivel de aptitud y potencialidades de liderazgo de los seleccionados, como el de conocer su experiencia acumulada en esta actividad para asegurar su interés en la tarea a emprender.

Insistir en la importancia de la organización empresarial, en lograr más redes empresariales porque les permitirá mejores oportunidades de comercializar sus productos y obtener mayores ventajas en sus ventas y como efecto en sus ingresos. Significa fortalecer más los talleres de capacitación en el tema de gestión organizacional y empresarial.

Anexo 01. Relación de Beneficiarios encuestados

N°	Apellidos y Nombre	Caserío
1	Terrones Cotrina Ramiro	Cortaderas
2	Terrones Salazar Lizardo	Cortaderas
3	Verástegui Terrones Homero	Cortaderas
4	Carrión Guevara Isaac	Cortaderas
5	Cotrina Tarrillo Dilso Ivan	Cortaderas
6	Carrión Cotrina Elmer	Cortaderas
7	López Estela Armando	Cortaderas
8	Vásquez López Orfelinda	Pilancones
9	Inostroza Rodríguez Luisa	Pilancones
10	Acuña Inostroza Flor	Pilancones
11	Lindaura Acuña Inostroza	Pilancones
12	Gálvez Paz Mario	Pilancones
13	Saavedra Díaz Pascuala	Pilancones
14	Vásquez Pérez Manuela	Tahona
15	Hoyos Vargas Julia	Tahona
16	Acuña Rojas Irma	Tahona
17	Vásquez Goicochea Luz Erlita	Tahona
18	Goicochea Acuña Estragilda	Tahona
19	Pérez Vásquez Fortunato	Tahona
20	Infante Cieza Lidia Marilú	Tahona
21	Pérez Vásquez Francisca	Tahona
22	Vásquez Delgado Francisca	Tahona
23	Hernandez Mendoza Israel	Tahona
24	Rafael Tirado Nancy	Tahona
25	Goycochea Villanueva María Andrea	Tahona
26	Manosalva Villanueva Simón	Tahona Alta
27	Goicochea Garay Aurora	Tahona Alta
28	Núñez Gallardo Graciela	Maraycucho
29	Gallardo López Eliseo	Maraycucho
30	Gallardo Moreno Brigida	Maraycucho
31	Saucedo Cerdán Verónica	Maraycucho
32	Gallardo Ruíz Augusto	Maraycucho
33	Gallardo Moreno María Victoria	Maraycucho
34	Núñez Gallardo Armando	Maraycucho
35	Carrión Idrogo Carlos	Molinopampa
36	Goicochea De Chuquilin Dina	Molinopampa
37	Hidrogo Rengifo Brigida	Molinopampa

38	Goicochea Herrera Ismael	Molinopampa
39	Aguilar Julón Sergio	Molinopampa
40	Vásquez Jolón Armandina	Molinopampa
41	Vásquez Infante Oscar	Molinopampa
42	Hoyos Vargas Edilberto	Molinopampa
43	Infante Tongo Sara	Molinopampa
44	Mendoza Vásquez Virgilio	Molinopampa
45	Cotrina Renguifo Saúl	Molinopampa
46	Chiquilin Becerra Segundo	Molinopampa
47	Aguirre Longa Hermelinda	Nuevo San Juan Bajo
48	Lucano Tocas María	Nuevo San Juan Bajo
49	Soto Olivares Leonila	Nuevo San Juan Bajo
50	Alva Ortiz Antonia	Nuevo San Juan Bajo
51	Tocas Carranza Faustino	Nuevo San Juan Bajo
52	Lucano Vásquez Maribel	Nuevo San Juan Bajo
53	Lucano Díaz Hilda	Nuevo San Juan Bajo
54	Ortíz Vásquez Lastenia	Nuevo San Juan Bajo
55	Lucano Saucedo Segundo	Nuevo San Juan Bajo
56	Lucano Vásquez Lidia	Nuevo San Juan Bajo
57	Salazar Vásquez Aureliano	Nuevo San Juan Bajo
58	Muñoz Acuña Irma	Palo Blanco
59	Zamora Saavedra María Olga	Palo Blanco
60	Díaz Goicochea Telma	Palo Blanco
61	Munóz Anticona Cleotilde	Palo Blanco
62	Zamora Saavedra Lucila	Palo Blanco
63	Muñoz Anticona Jacinta	Palo Blanco
64	Zamora Saavedra Edelmira	Palo Blanco
65	Gallardo Acuña Maribel	Palo Blanco
66	Muñoz Chiquilin Amelida	Palo Blanco
67	Acuña Zamora Reina	Chulipampa
68	Goicochea Ortiz Laura	Chulipampa
69	Lozano Cabrera Ismael Genaro	Chulipampa
70	Gil Saldaña Santiago Augusto	Chulipampa
71	Vásquez Zamora Clemente	Chulipampa
72	Rodríguez García Manuel	Chulipampa
73	Carrión Vásquez Mario	Chulipampa
74	García Hernández Gilberto	Chulipampa
75	Acuña Chávez Angel	Chulipampa
76	Gil Saldaña Juan Adolfo	Chulipampa
77	Jambo Guevara Edilfonso	Anexo Chilón

78	Ortíz Cotrina Alfonso	Anexo Chilón
79	Carrión Chuquilin Domidel	Anexo Chilón
80	Cotrina Terrones María Olinda	Anexo Chilón
81	Guevara Mendoza Gladis	Anexo Chilón
82	Arévalo Guevara Froilan	Anexo Chilón
83	Terrones López Elmer	Anexo Chilón
84	Chiquilin Vargas Idelmo	Anexo Chilón
85	Arévalo Jambo Segundo Froilan	Anexo Chilón
86	Estela Guerrero Onorfe	Anexo Chilón
87	Vásquez Torrillo Celina	Tranca De Pújupe
88	Alvites Uriarte Reina Emelina	Tranca De Pújupe
89	Zamora Collantes Fernando	Tranca De Pújupe
90	López Herrera Ermitania	Tranca De Pújupe
91	Vásquez Vargas Ruperto	Tranca De Pújupe
92	Herrera Vásquez Nicolás	Tranca De Pújupe
93	Sánchez Zamora Luz María	Tranca De Pújupe
94	Sánchez Cerdan Flor Yorani	Tranca De Pújupe
95	Zamora Vargas Cristina	Tranca De Pújupe
96	Vásquez Uriarte José Ángel	Tranca De Pújupe
97	Rojas Noriega Calixta	Tranca De Pújupe
98	Zamora Díaz María Segunda	Tranca De Pújupe
99	Saucedo Ruíz Gumercinda	Tranca De Pújupe
100	Sánchez Zamora Deysi	Tranca De Pújupe
101	Alvites Vásquez María Asunciona	Tranca De Pújupe
102	Vásquez Muñoz Elita	Tranca De Pújupe
103	Alfaro Chávez Elodia	Yerba Santa Alta
104	Cotrina Mendoza Teófilo	Yerba Santa Alta
105	Arévalo Guevara Idelma	Yerba Santa Alta
106	López Hernández Matilde	Yerba Santa Alta
107	Costales Cabrera Marina	Yerba Santa Alta
108	Sánchez Safra Alamiro	Yerba Santa Alta
109	Carrión Bueno Pacífico	Yerba Santa Alta
110	Arévalo Cotrina Amalia	Yerba Santa Alta
111	Ortiz Safra Abelino	Yerba Santa Alta
112	Ortíz Sánchez Cleodomira	Yerba Santa Alta
113	Salazar Huamán Alejandrina Mar	Yerba Santa Alta
114	Guevara López Gonzaga	Yerba Santa Alta
115	Hernández Terrones Carlota	Yerba Santa Alta
116	Ortiz Safra Pedro	Yerba Santa Alta
117	Becerra Ortiz Edita	Yerba Santa Alta

118	Ortiz Cotrina Abel	Yerba Santa Alta
119	Guevara Cotrina Gabriel	Yerba Santa Alta
120	Ortíz Becerra Nerio	Yerba Santa Alta
121	Ortiz Cotrina Edilberto	Yerba Santa Alta
122	Mendoza Jambo Fredegundo	Yerba Santa Alta
123	García Hernández Catalina	Yerba Santa Alta
124	Alfaro Zafra Segundo Aurelio	Yerba Santa Alta
125	Ortiz Bazán Rosas	Yerba Santa Alta
126	Becerra Carrión Domingo Armando	Yerba Santa Alta
127	Becerra García Matilde	Yerba Santa Alta
128	Guevara Ortíz Marcelino	Yerba Santa Alta
129	García Carrión Justa	Yerba Santa Alta
130	Vásquez Ortiz Julio	Yerba Santa Alta
131	Cotrina Vargas María	Yerba Santa Alta
132	Safra Ortiz Ernesto	Yerba Santa Alta
133	Carrión Bueno María Gladys	Yerba Santa Alta
134	Cerdán Ortiz Etelvina	Yerba Santa Alta
135	Vásquez Zafra Ofelia	Yerba Santa Alta
136	Hernandez Terrones Bremilda	Yerba Santa Alta
137	Muñoz Gil Juan	Moranlirio
138	Muñoz Gallardo Consuelo	Moranlirio
139	Cieza Vásquez Armando	Moranlirio
140	Mires Estela Flor Mira	Moranlirio
141	Burga Cervantes Sabina	Moranlirio
142	Ortiz Uriarte Teodolinda	Moranlirio
143	Lobato Cabrera Natalia	Cochadén
144	Alva Lozano Rosa	Cochadén
145	Guerrero Alva Fredegundo	Cochadén
146	Salazar Alva Alejandro	Cochadén
147	Cotrina Cotrina María Reyna	Cochadén
148	Guerrero Villanueva Hugo	Cochadén

Anexo 02: Encuesta para la Evaluación Final del Proyecto

1.1 DATOS DE LA ENCUESTA		1.3. DATOS DE LA VIVIENDA	
1.1.1 Código de encuesta		1.3.1 Tipo de vivienda en la que suele vivir Ud. y su familia	
1.1.2 Fecha de la encuesta:		1 casa independiente 2 departamento en edificio 3 vivienda en quinta 4 vivienda en casa de vecindad (callejón, solar, corralón) 5 choza o cabaña 6 vivienda improvisada 7 local no destinado para habitación humana 8 Otro _____	
1.1.3 Nombre del Encuestador:		1.3.2 El material predominante en las paredes exteriores es	
1.1.4 Provincia Hualgayoc		1 ladrillo o bloque de cemento 2 piedra o sillar con cal o cemento 3 adobe 4 tapial 5 quincha (caña con barro) 6 piedra con barro 7 madera 8 estera 9 otro _____	
1.1.5 Distrito Hualgayoc		1.3.3 el material predominante en los pisos es:	
1.1.6 Caserío		1 parquet o madera pulida 2 láminas asfálticas, vinílicos o similares 3 losetas, terrazos o similares 4 madera (entablados) 5 cemento 6 tierra 7 otro _____	
1.2. DATOS DEL BENEFICIARIO		1.3.4 el material predominante en los techos es:	
1.2.1 Nombres:		1 concreto armado 2 madera 3 tejas 4 planchas de calamina, fibra de cemento o similares 5 caña o estera con torta de barro 6 estera 7 paja, hojas de palmera, etc. 8 otro _____	
1.2.2 Apellidos:		1.3.5 sin contar baño, cocina, pasadizos ni garaje, cuántas habitaciones en total tiene la vivienda:	
1.2.3 Edad	1.2.4 Sexo 1. masculino 2. femenino	1.3.6 cuántas habitaciones se usan exclusivamente para dormir:	
1.2.5 Sabe UD. Leer y escribir? 1. SI 2. NO		1.3.7 La vivienda es: 1 propia 2. alquilada 3. cedida	
1.2.6 ¿Cual es el nivel de estudios que ha alcanzado? 1. Ningún estudio/ no estudió 2. Primaria incompleta 3. Primaria completa 4. Secundaria incompleta 5. Secundaria completa 6. Superior incompleta 7. Superior completa		1.3.8 Desde cuándo vive en esta casa:	
1.2.7 N° de miembros del hogar		1.4 ADICIONAL	
1.5 MEJORAS EN LAS VIVIENDAS		1.4.1 Desde qué año forma parte del proyecto de CEDEPAS:	
1.5.1 ¿Ha efectuado mejoras a su vivienda con los ingresos del proyecto? 1. SI 2. NO		i. Años que se dedica a la producción de leche ii. Años que se dedica a la producción de queso fresco iii. Años que se dedica a la producción de queso suizo	
		1.5.1.1 ¿Cuáles han sido las mejoras efectuadas en las viviendas?	

II. ACTIVIDAD PRINCIPAL

2.1 Cual es su actividad principal (Marcar con X):

- 1. Ganadería
- 2. Agricultura
- 3. Comercio
- 4. Empleado
- 5. Peón
- 6. Otra.

Cual: _____

(Especifique)

III. ESTRUCTURA E INGRESOS DE LA FAMILIA (PARA MIEMBROS QUE TRABAJAN)

(Colocar en primera fila al productor beneficiario del proyecto)

	3.1. Relación con beneficiario (incluido beneficiario)	3.2.Edad	3.3.Trabaja en la ganadería	3.4.Trabaja en otra actividad	3.5 ¿Si trabaja en otra actividad cuál es el trabajo que realiza?	3.6 Cuál es su Ingreso mensual por el trabajo en otra actividad
1			1.Sí___ 2.No___	1.Sí___ 2.No___		
2			1.Sí___ 2.No___	1.Sí___ 2.No___		
3			1.Sí___ 2.No___	1.Sí___ 2.No___		
4			1.Sí___ 2.No___	1.Sí___ 2.No___		
5			1.Sí___ 2.No___	1.Sí___ 2.No___		
6			1.Sí___ 2.No___	1.Sí___ 2.No___		
7			1.Sí___ 2.No___	1.Sí___ 2.No___		
					TOTAL	

IV. TIERRAS

	A. Al Finalizar el Proyecto
4.1 has totales:	
4.2 has sembradas:	
4.3 has sembradas bajo riego:	
4.4 Principales cultivos:has.has.has.

V. PASTOS Y RYE-GRASS

	A. Al Finalizar el Proyecto

5.1 Hectáreas que tienen pastos:	
5.2 Hectáreas de pastos bajo riego :	
5.3 Hectáreas que tienen rye-grass :	
5.4 Cantidad producida (TN) : Anual (Por campaña)	Pastos: Rye – grass:
5.5 Rendimiento promedio por corte (Tn/corte):	Pastos: Rye – grass:
5.6 Número de cortes por campaña:	Pastos: Rye – grass:

VI. TENENCIA DE GANADO

6.1 Tenencia de Ganado AL FINALIZAR EL PROYECTO	
6.1.1 ¿Cuántas vacas tiene?:	6.4 ¿Número de crías nacidos con inseminación?:
6.2 ¿Están certificados por SENASA (ministerio de agricultura)? 1. SI 2. NO	6.5 ¿Sus vacas recibieron servicios de sanidad bovina (vacunas)? 1. SI 2. NO
6.3 ¿Cuántas vacas fueron inseminadas?	6.6 ¿Cuántas son atendidas?:
6.2 Composición del hato ganadero (N° cabezas)	
Categorías	A. AL FINALIZAR EL PROYECTO
6.2.1 Vacas en producción	
6.2.2 Vacas en seca	
6.2.3 Vaquillonas	
6.2.4 Terneras	
6.2.5 Terneros	
6.2.6 Toretes	
6.2.7 Toros	

VII. PRODUCCIÓN LECHERA

A. AL FINALIZAR EL PROYECTO	
7.1 Producción total semanal de leche (Lts):	
7.2 Frecuencia de ordeño (veces al día):	
7.3 ¿La leche tiene problemas de bacterias?	1. SI 2. NO

7.4 Consumo diario de leche (Lts)	
7.5 Sólidos por litro de leche:	

VIII. COMERCIALIZACIÓN DE LECHE

8.1 Comercialización de leche AL FINAL DEL PROYECTO													
8.2.1 Litros de leche que vende (total) semanalmente ,al final del proyecto: Llenar el detalle en el siguiente cuadro													
Venta						Ventas leche							
8.2.2 quien 1. empresa 2. intermediario 3. público 4. A través de RED. 5. Restaurant 6. Otro (especificar)						8.2.3 Destino 1. local 2. regional 3. nacional 4. otro (especificar) 5. No sabe					8.2.4 Lt por semana	8.2.5 Precio por Lt	8.2.6 Valor Total
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5			
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5			
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5			
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5			
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5			
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5			

IX. PRODUCCIÓN DE QUESOS

9.1 PRODUCCION DE QUESO FRESCO	
A. AL FINAL DEL PROYECTO	
9.1.1 Producción total SEMANAL de queso fresco(Kg)	
9.1.2 Litros de leche en Kg de queso fresco:	
9.1.3 Consumo total SEMANAL de queso fresco(Kg):	
9.1.4 ¿El queso fresco tiene problemas de bacterias?:	1. SI (continúe) 2. NO(pase a 9.2)
9.1.4.1 ¿Ha disminuido respecto al inicio del proyecto?	1. SI 2. NO

9.2 PRODUCCION DE QUESO SUIZO	
A. AL FINAL DEL PROYECTO	
9.2.1 Producción total SEMANAL de queso suizo(Kg)	
9.2.2 Litros de leche en Kg de queso suizo:	
9.2.3 Consumo total SEMANAL de queso suizo(Kg):	
9.2.4 ¿El queso suizo tenía problemas de bacterias?:	1. SI (continúe) 2. NO(pase a siguiente rubro: X)
9.2.4.1 ¿Ha disminuido respecto al inicio del proyecto?	1. SI 2. NO

X. COMERCIALIZACIÓN DE QUESOS AL FINAL DEL PROYECTO

10.1 Comercialización de queso fresco AL FINAL DEL PROYECTO													
10.1 .1 Venta total semanal de queso fresco (kg):													
Llenar el detalle en el siguiente cuadro													
VENTA						VENTAS QUESO FRESCO							
10.1.2 Quien						10.1.3 Destino					10.1.4 Kilos de queso fresco por semana	10.1.5 Precio por kilo	10.1.6 Valor Total
1. Empresa						1. Local							
2. Intermediario						2. Regional							
3. Público						3. Nacional							
4. A través de RED.						4. Otro(especificar)							
5. Restaurant						5. No sabe							
6. Otro(especificar)													
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5			
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5			
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5			
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5			
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5			
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5			

10.2 Comercialización de queso suizo AL FINAL DEL PROYECTO										
10.2 .1 Venta total semanal de queso suizo(kg):										
Llenar el detalle en el siguiente cuadro										
VENTA						VENTAS QUESO SUIZO				

10.2.2 Quien						10.2.3 Destino					10.2.4	10.2.5	10.2.6 Valor Total
1. Empresa 2. Intermediario 3. Público 4. A través de RED. 5. Restaurant 6. Otro(especificar)						6. Local 7. Regional 8. Nacional 9. Otro(especificar) 10.No sabe					Kilos de queso suizo por semana	Precio por kilo	
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5			
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5			
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5			
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5			
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5			
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5			

XI. JORNALES AL FINAL DEL PROYECTO EN PRODUCCIÓN DE LECHE Y QUESOS (Anual)

Jornales AL FINALIZAR EL PROYECTO (Anual)				
Actividades productivas	A. Remunerado		B. No remunerado	
	A.1 Temporal	A.2 Permanente	B.1 Temporal	B.2 Permanente
11.1 PRODUCCIÓN DE LECHE (TOTAL)				
11.1.1 Preparación del terreno				
11.1.2 Siembra				
11.1.3 Mantenimiento de pasturas				
11.1.4 Cosecha				
11.1.5 Cargado de forraje				
11.1.6 Distribución y tapado de silo				
11.1.7 Preparación de ensilado				
11.1.8 Ordeño				
11.1.9 Pastoreo y agua				
11.1.10 Sanidad				
11.1.11 Reproducción				
11.2 PRODUCCIÓN DE QUESO FRESCO				
11.3 PRODUCCIÓN DE QUESO SUIZO				

XII. COSTOS DE PRODUCCIÓN LECHE Y QUESOS

12.1 COSTO ANUAL DE PRODUCCIÓN DE LECHE				
Concepto	12.1.1 Unidad (Tn, kg, jornal, etc.)	AL FINAL DEL PROYECTO		
		12.1.2 Cantidad	12.1.3 Costo unitario	12.1.4 Total
a. Alimentación				

a.1 Forraje propio				
a.2 Forraje comprado				
a.3 Mano de obra	jornal			
b. Suplementación				
b.1 Sales minerales				
b.2 Vitaminas				
c. Sanidad				
c.1 Vacunas				
c.2 Parasitarios				
c.3 Otros medicamentos				
c.4 Veterinario	jornal			
d. Mano de obra				
d.1 Ordeño	jornal			
d.2 Pastoreo y dar agua	jornal			

12.2 COSTO SEMANAL DE PRODUCCION QUESO FRESCO				
Concepto	12.2.1 Unidad	AL FINAL DEL PROYECTO		
		12.2.2 Cantidad	12.2.3 Costo unitario	12.2.4 Total
A. Leche propia	Lts			
B. Leche comprada	Lts			
C. Insumos				
D. Mano de obra (operario)	Jornal			

12.3 COSTO SEMANAL DE PRODUCCION QUESO SUIZO				
Concepto	12.3.1 Unidad	AL FINAL DEL PROYECTO		
		12.3.2 Cantidad	12.3.3 Costo unitario	12.3.4 Total
A. Leche propia	Lts			
B. Leche comprada	Lts			
C. Insumos				
D. Mano de obra (operario)	Jornal			

XIII. SOBRE LAS REDES EMPRESARIALES AL FINALIZAR EL PROYECTO

13.A Pertenece a alguna organización de productores al finalizar el proyecto 1. SI (continúe)	13.B Esa organización es de productores de ganadería lechera 1. SI (continúe) 2. NO (pase al siguiente módulo)
--	--

2. NO (pase al siguiente módulo)						
REDES	13.1 Conoce lo que es una RED EMPRESARIAL en el marco de este proyecto? 1. SI (continúe) 2. NO (pase al siguiente módulo)	13.2 AL FINAL DEL PROYECTO forma parte de alguna RED EMPRESARIAL para la comercialización de leche y/o lácteos 1. SI (continúe) 2. NO (pase al siguiente módulo)	13.3 Esta RED EMPRESARIAL fue constituida con el apoyo de CEDEPAS? 1. SI (continúe) 2. NO (pase al siguiente módulo)	13.4 Ha logrado vender leche y /o lácteos a través de esa RED EMPRESARIAL 1. SI (continúe) 2. NO (pase al siguiente módulo)	13.4.1 Cuantos litros de leche por semana	13.4.2 Cuantos Kilos de queso fresco por semana
					13.4.3 Cuantos Kilos de queso suizo por semana	
13.4.4 Conoce el destino de esa venta 1. Local 2. Regional 3. Nacional 4. Otro (especificar) _____ 5. No sabe			13.5 la red (productores de queso) cuenta con: 1. Registro sanitario 2. Marca de productos 3. Ambas 4. Ninguno 5. En proceso/en trámite			

XIV. CAPACITACIÓN Y ASESORIAS. Preguntar sobre estos puntos “Para la última campaña”

RESULTADO	TEMA	Ha recibido capacitación o asesoría	Qué le ha parecido	Utiliza lo aprendido	Institución / Organización que dio la capacitación/
		A. 1. SI 2. NO	B. 1. Bueno 2. Malo 3. Regular	C. 1. SI 2. NO 3. A veces	D.
R1: Productores de ganadería lechera han incrementado los rendimientos de pasturas y forrajes.	14.1 Capacitación y asesoría en manejo de pastos	1. SI 2. NO	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. SI 2. NO 3. A veces	
	14.2 Capacitación y asesoría en conservación de pastos	1. SI 2. NO	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. SI 2. NO 3. A veces	
R2: Productores de ganadería lechera han incrementado la productividad de su hato lechero.	14.3 Capacitación y asesoría en manejo nutricional y sanitario del ganado lechero	1. SI 2. NO	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. SI 2. NO 3. A veces	
	14.4 Programa de formación a promotores pecuarios con especialidad en temas de sanidad animal	1. SI 2. NO	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. SI 2. NO 3. A veces	
R3: Familias fabricantes artesanales de queso han mejorado la calidad de sus productos.	14.5 Capacitación en buenas prácticas de fabricación artesanal de quesos.	1. SI 2. NO	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. SI 2. NO 3. A veces	
R4: Familias con ganadería lechera y fabricantes artesanales de quesos han mejorado sus capacidades de gestión organizacional y empresarial de sus unidades productivas.	14.6 Capacitación y asesoría a productores para gestionar sus negocios.	1. SI 2. NO	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. SI 2. NO 3. A veces	
	14.7 Facilitación de procesos para el funcionamiento de redes empresariales	1. SI 2. NO	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. SI 2. NO 3. A veces	

XV. CLIMA

15.1 En los últimos diez años ¿Ha cambiado el clima de la zona?: Sí No

15.1.1 Este cambio de clima ¿afectó la producción agrícola? Sí No

Como fue esto: a. Menores áreas b. Menores rendimientos c. Pérdida de calidad d. Otro_____

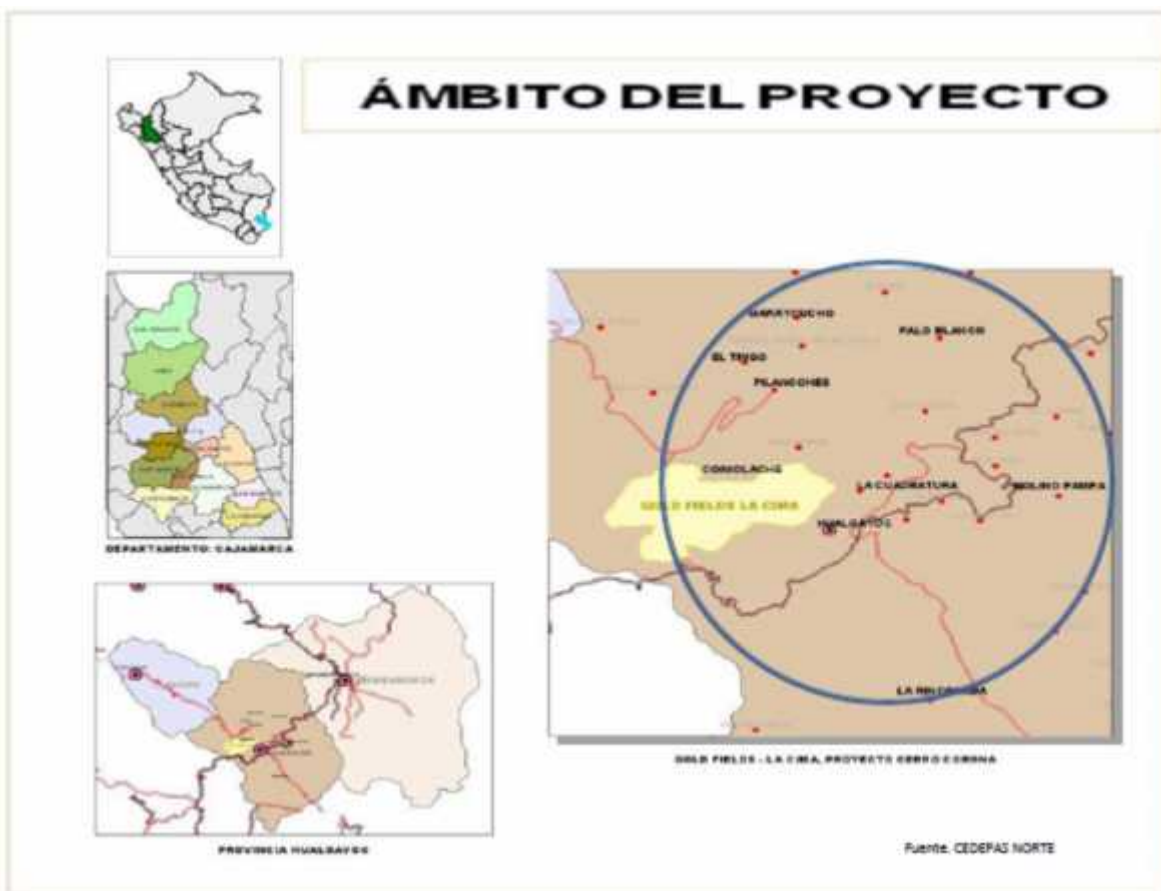
15.1.2 Este cambio de clima ¿afecto la producción pecuaria? Sí No

Como fue esto: a. Muerte animales b. Menores rendimientos c. Pérdida de calidad d. Otro_____

15.1.3 ¿Qué acciones está tomando para reducir estos efectos del cambio de clima?

COMENTARIOS

Anexo 03: Mapa de ubicación del proyecto.



Anexo 04

INFORME DE TRABAJO DE CAMPO

1 Objetivo

El objetivo del trabajo de campo fue la de recoger información de los beneficiarios del proyecto “Facilitando oportunidades económicas para las familias de Hualgayoc” aplicando la Encuesta de Línea de Salida a los y las beneficiarios del proyecto en los caseríos intervenidos.

1.2 Ubicación geográfica del Proyecto:

Región : Cajamarca

Provincia : Hualgayoc

Distrito : Hualgayoc

1.3 Organización del trabajo de campo

La organización y ejecución del trabajo de campo estuvo a cargo de la ONG. CEPES

Responsable: Javier Alvarado

Miembro del Equipo de Trabajo de CEPES: Soc. Judith Díaz

Fecha del viaje: 16.02.2014 al 22.02.2014

1.4 Institución ejecutora: CEDEP - NORTE

Apoyo del Ejecutor

El trabajo de campo se llevó a cabo con el conocimiento de FONDOEMPLEO y del ejecutor. Las actividades realizadas por el equipo de trabajo fueron facilitadas por el jefe del Proyecto ingeniero José Luis Valera, quien apoyó con el transporte a los caseríos seleccionados alquilando al Proyecto una camioneta, y prestando una moto. Cabe destacar la participación del Ing. Wilson Cotrina quien sugirió el recorrido para la aplicación de las encuestas, y acompañó en el trabajo de campo movilizándolo en la camioneta a un equipo de encuestadores, la presencia del ingeniero permitió mayor confianza por parte de los entrevistados.

Acontecimientos imprevistos

La metodología propuesta para el recorrido de los caseríos fue la de replicar la ruta realizada en el recojo de información en la Línea de Base, programando el inicio en el caserío Cortaderas, pero hubo un evento inesperado; en la comunidad una joven beneficiaria y a la vez líder de la comunidad se había suicidado, y durante nuestra visita la comunidad estaba

muy sensible por este suceso, aceptando la sugerencia de los responsables del Proyecto se cambió el caserío por otro intervenido el caserío de Pilancones.

Otro acontecimiento sucedió con los caseríos de Tahona y Moranlirio ambos caseríos fueron invitados por los pobladores del caserío APAN que fue elevado a Centro Poblado y lo celebraban con una fiesta, es por ello que se trabajó en estos caseríos con otros beneficiarios del Proyecto no con los entrevistados en la Línea de Base.

Por otro lado al iniciar el trabajo de campo, coincidentemente se iniciaron las lluvias esperadas por la población, que no fue impedimento para la aplicación de las encuestas.

1.5 Actividades realizadas.

Las actividades realizadas en el trabajo de campo se llevaron a cabo durante los días 03.17.02 al 21.02.14.

- El día 16.02.2014 la consultora proveniente de la ciudad de Lima arribó a la ciudad de Cajamarca, el día 17 se entrevista al jefe del proyecto en el local de CEDEPAS Norte, para de ahí viajar a la ciudad de Bambamarca donde se llevó a cabo la capacitación tanto al supervisor de campo y a la vez encuestador, como a los encuestadores, actividad realizada en un ambiente del hotel.
- El día 18.02.14 se inició el trabajo de campo con la participación de 06 encuestadores, se organizó enviando en una moto a una pareja de 2 encuestadores a 1 caserío, otro equipo de 2 encuestadores trabajó otro caserío y ambos equipos después de culminar sus caseríos asignados trabajaron un tercer caserío, mientras otro equipo de 2 encuestadores fueron apoyados por la camioneta para trabajar los caseríos más alejados. Al final del día se reunió al personal en la casa de una de las encuestadoras para uniformizar criterios y aclarar las dudas encontradas en la aplicación de las encuestas.
- Los días 19 y 20 de febrero se continuó con la programación establecida distribuyendo de la misma manera a los equipos, es decir trabajando cada equipo el caserío asignado y juntándose para terminar los caseríos con más beneficiarios. El día 19 se entrevistó al ingeniero encargado de la organización Wilson Cotrina.
- El día 21.02.14 el equipo de encuestadores trabajó durante todo el día resolviendo los errores encontrados en la revisión de las encuestas, entregando las encuestas diligenciadas correctamente.
- De 146 encuestas aplicadas en la Línea de Base, se realizaron 148 encuestas debido a que se encontró el caso de una beneficiaria quien adujo que nunca había tenido ganado vacuno sin embargo pertenecía al proyecto, y otro beneficiario quien había vendido sus hectáreas de tierra para invertir en construir su vivienda.
- El siguiente cuadro presenta la distribución de las encuestas según las comunidades seleccionadas.

CUADRO. DISTRIBUCIÓN DE LAS ENCUESTAS POR CASERÍO, SEGÚN FECHA DE APLICACIÓN

CASERÍO	FECHA DE LA ENCUESTA			TOTAL
	18.02.14	19.02.14	20.02.14	
TOTAL	43	62	43	148
PILANCONES	06	0	0	06
MARAYCUCHO	07	0	0	07
PALO BLANCO	09	0	0	09
TRANCA DE PUJUPE	16	0	0	16
MORANLIRIO	05	0	0	05
TAHONA	0	12	0	12
TAHONA ALTA	0	02	0	02
MOLINOPAMPA	0	12	0	12
NUEVO SAN JUAN	0	11	0	11
CHULIPAMPA	0	10	0	10
COCHADEN	0	07	0	07
YERBA SANTA ALTA	0	08	26	34
CORTADERAS	0	0	07	07
ANEXO CHILÓN	0	0	10	10

- El día 21 de Febrero en la tarde, la consultora de Lima viajó a la ciudad de Cajamarca para regresar a Lima el día 22 de Febrero.

ANEXO 05. MATRIZ DE EVALUACIÓN FINAL

TIPO	OBJETIVO	INDICADOR	DEFINICIÓN OPERATIVA	INDICADORES DE BASE DEL PROYECTO CEDEPAS	INDICADORES DE BASE ¹ CEPES	INDICADORES DE EVALUACIÓN FINAL CEPES	META
IMPACTO	Contribuir a la disminución de la pobreza generando mayores oportunidades económicas en el distrito de Hualgayoc	760 personas capacitadas con el proyecto	Se refiere a las personas que fueron capacitadas por el proyecto	0	580	458	760
		594 personas capacitadas que aplican efectivamente los conocimientos adquiridos (78% de los participantes)	Se refiere a las personas que aplican lo aprendido en las capacitaciones	0	362	277	594
		430 productores incrementan sus ingresos brutos anuales por venta de leche en 241.8%	Se refiere al incremento de sus ingresos brutos anuales por venta de leche de los productores	1,620	2,492	4,812 (197.04)* (93.10)**	5,537.3 (87%)
		18 productores incrementan ingresos brutos acumulados en los 3 años en al menos 31.6%	Se refiere al incremento de ingresos brutos por venta de queso fresco en 3 años por 18 productores	39,600	22,795	81,222(105.11%)* (256.32%)**	74,340 (109%)
		2 productores incrementan sus ingresos brutos	Se refiere al incremento de ingresos brutos	36,000	48,412	43,264 (20.18)* (-10.63)**	97,200 (45%)

		anuales por venta de queso suizo en 170%	por la venta de queso suizo				
		300.5 nuevos empleos permanentes después de culminado el proyecto (81.125 nuevos jornales)	Se refiere a nuevos empleos permanentes después de culminado el proyecto	202,150 jornales (748 empleos)	199 (57,737 nuevos jornales)	-76,440 nuevos jornales -283 nuevos empleos	283,275 jornales (1,049 empleos). 300.5 empleos adicionales (81,125 nuevos jornales)
		609 nuevos empleos generados durante el proyecto (164,525 nuevos jornales)	Se refiere a nuevos empleos generados durante el proyecto			- 208,923 nuevos jornales 774 nuevos empleos	609 (164,525 nuevos jornales)
EFEECTO	Familias del ámbito de intervención mejoran su sistema productivo de ganadería lechera y de fabricación artesanal de queso, logrando mayor	El valor incremental de los ingresos anuales por ventas es el siguiente: - de S/. 696,600 a S/. 2'381,400 por la venta de leche (241%)	Se refiere al valor incremental de los ingresos anuales por la venta de leche, queso fresco y queso suizo	696,600	1'475,755.8	3'553,337.8 (140.78%)* (410%)**	2'381,400 (241%)
		-de S/. 712,800 a S/. 1'338,120 por la venta de queso fresco (87.3%)		712,800			

	eficiencia y capacidad para ganancias sostenidas	-de S/. 72,000 a S/.194, 400 por la venta de queso tipo suizo (94.33%)		72,000	242,060.00	443,715.584 (83.31%)* (516.27%)**	194,400 (94.33%)
		Incremento en la eficiencia productiva - de 2.25 a 0.61 en ganadería	Se refiere al incremento de la eficiencia productiva en ganadería, queso fresco y queso suizo	2.25	0.44	1.17	0.61
		- de 1.09 a 0.79 en queso suizo		1.09	0.76	1.1	0.79
		- de 0.96 a 0.77 en queso fresco		0.96	1.08	0.75	0.77
PRODUCTO	R1. Productores de ganadería lechera han incrementado los rendimientos de pasturas y forrajes	430 productores incrementan los rendimientos de pastos en 100%	Se refiere al incremento en los rendimientos de pastos	6	8.24	57.59	12
		430 has. de pastos bajo riego manejados técnicamente:215 son nuevas instalaciones, y 215 son pasturas existentes	Se refiere al manejo técnico de pastos	215		1,093.50	430
	R2 Productores de ganadería lechera han incrementado la	430 productores de leche incrementan rendimientos de la producción de la leche en 100%	Se refiere al incremento en rendimientos de la producción de leche	4	6	7	8

productividad de su hato lechero	Aumento del periodo de ordeño de las vacas en 33.33% al final del proyecto	Se refiere al aumento en el periodo de ordeño	180	365	365	240
	Incremento en 153.2% de la producción anual de leche al final del proyecto	Se refiere al incremento de la producción anual de leche	928,800	2'621,847.29	3'885,191.25	2'351,400
	430 productores logran incrementar la calidad lechera incrementando en 30% los sólidos totales por cada litro de leche	Se refiere al incremento de los sólidos totales por cada litro de leche	3*10 ³ NMP/g	10	11.7	3.9*10 ³ NMP/g
	430 productores logran incrementar la calidad lechera reduciendo en 50% la presencia de carga bacteriana por cada litro de leche	Se refiere a la reducción de la carga bacteriana en la leche	9.5*10 ⁵ NMP/g	11 UFC/g	1.41*10 ³ UFC/ml	4.75*10 ⁵ NMP/g
	10 promotores pecuarios capacitados brindan servicios de sanidad bovina, para un promedio de 1,200 vacas atendidas	Se refiere a promotores capacitados que brindan servicios de sanidad bovina			11	10

	R3 Familias fabricantes artesanales de queso han mejorado la calidad de sus productos	20 productores de quesos artesanales, incrementan la calidad de sus productos (tanto fresco como queso suizo) mediante la reducción de carga microbiana en 50%, que equivale de 9.4 a 4.7*10 NMP/g por kg. De queso fresco y de 7.4 a 3.5*10 ⁵ NMP/g T. por kg. de queso suizo	Se refiere a la reducción de carga microbiana en el queso fresco y en el queso suizo, incrementando la calidad por productores artesanales	9.4*10 ⁵ NMP/g en queso fresco	1100	2.3*10 ⁵ UFC/g	4.7*10 ⁵ NMP/g. en queso fresco
				7.4*10 ⁵ NMP/g T. suizo			3.5*10 ⁵ NMP/g T. suizo
		Incremento en 75% de la producción anual de queso fresco, pasando de 129,600 a 226,800 kg. Al 3er. Año	Se refiere al incremento de la producción anual de queso fresco	129,600	242,060	694,372.22 (162.4%)* (435.78%)**	226,800 (75%)
		Reducción de 7 a 5.5 litros leche por kg. de queso fresco, pasando de 129,600 a 226,800 kg. al 3er. año	Se refiere a la reducción de litros de leche por kilos de queso fresco	7	4.96	5.38	5.5

		Incremento en 150% de la producción anual de queso suizo, pasando de 7,200 a 18,00 kg. al 3er. Año	Se refiere a la reducción de litros de leche por kilos de queso suizo	7,200	18,200	38,132 (109.52%)* (430)**	18,000 (150%)
		Reducción de 11 a 10 lts.de leche por kg. De queso tipo suizo producido (en 100%)	Se refiere a la reducción de litros de leche por kilo de queso suizo	11	11.5	9.5	10
		18 productores capacitados que aplican conocimientos	Se refiere a la aplicación de conocimientos por los productores capacitados	0	68	29	18
	R4. Familias con ganadería lechera y fabricantes de quesos han mejorado sus capacidades de gestión organizacional y empresarial de sus unidades productivas	Al menos 35 redes empresariales funcionando y comercializando	Se refiere al número de redes empresariales funcionando y comercializando	0	282	313	35
		20 productores de quesos artesanales, obtienen registro sanitario y mejoran la presentación de sus productos	Se refieren al número de productores que obtienen registro sanitario y mejoran la presentación de sus productos	0	0	5	20

¹Valor Inicial determinado por Línea de Base

* Es el incremento respecto al valor de la meta del proyecto

** Es el incremento en base al valor encontrado por la línea de base de CEPES

REGISTRO FOTOGRÁFICO



Planta de elaboración de queso



Entrevista a Beneficiaria



Mostrando su planta lechera



Caserío en Hualgayoc